

БИБЛИОТЕКА ЕВРОПЕЙСКОГО ПЕНСИОННОГО ФОНДА

Валентин Дементьевич Роик

# ЭКОНОМИКА, ФИНАНСЫ И ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ

---

Институты и страховые механизмы

Европейский  
Пенсионный Фонд



«Альпина Паблишер»  
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Москва  
2013

[Купить книгу на сайте kniga.biz.ua >>>](#)

УДК 369.011.6  
ББК 65.271  
Р65

*Книга издана при поддержке Европейского  
института планирования пенсии*

**Роик В.**

P65 Экономика, финансы и право социального страхования: Институты и страховые механизмы / Валентин Роик. — М.: Альпина Паблишер, 2013. — 257 с.

ISBN 978-5-9614-1961-0

Жизнь людей сопряжена со многими угрозами, среди которых наиболее распространенными являются социальные риски, связанные с болезнями, несчастными случаями, инвалидностью, старостью и утратой места работы. Практически во всех индустриально развитых странах в качестве базового института социальной защиты работающих и членов их семей от негативных последствий таких рисков выступает институт обязательного социального страхования, заслуженно получивший мировое признание. В России, в силу исторических особенностей общественного развития в XX веке, социальное страхование играло вспомогательную роль. Сейчас оно находится на этапе становления. Формируются страховые механизмы, происходит поиск оптимального сочетания ролей работодателей, работников и государства, разрабатываются концептуальные подходы к решению узловых проблем.

Книга посвящена экономическим, финансовым и правовым аспектам формирования и функционирования институтов обязательного социального страхования: пенсионного, медицинского, от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в связи с временной утратой трудоспособности. Она адресована широкой аудитории: специалистам фондов социального, пенсионного и медицинского страхования, негосударственных пенсионных фондов, министерств и ведомств социального, финансового и правового блоков, работникам по управлению персоналом организаций, депутатам всех уровней, профсоюзным и социальным работникам, студентам и преподавателям, а также всем интересующимся данной темой.

УДК 369.011.6  
ББК 65.271

*Все права защищены. Никакая часть этой книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, а также запись в память ЭВМ для частного или публичного использования, без письменного разрешения владельца авторских прав. По вопросу организации доступа к электронной библиотеке издательства обращайтесь по адресу lib@alpinabook.ru.*

ISBN 978-5-9614-1961-0

© Роик В.Д., 2012  
© ООО «Альпина Паблишер», 2013

[Купить книгу на сайте kniga.biz.ua >>>](#)

# Содержание

---

|  |           |
|--|-----------|
| Введение .....   | 7         |
| <b>Глава 1. Социальное страхование — важнейший институт социальной защиты индустриального общества .....</b> | <b>13</b> |
| 1. Формирование социального страхования в промышленно развитых странах .....                                 | 13        |
| 2. Место и роль социального страхования в системе социальной защиты населения .....                          | 18        |
| 3. Предмет и отличительные характеристики социального страхования .....                                      | 25        |
| <b>Глава 2. Становление теории и права социального страхования .....</b>                                     | <b>29</b> |
| 1. Доктрины пожизненного страхования рабочих Клавьера и социального страхования Вагнера .....                | 29        |
| 2. Доктрины солидарности Дюркгейма и субсидиарности Кеттлера .....   | 32        |
| 3. Доктрины социальной защиты Бевериджа и социально ориентированной рыночной экономики Мюллера-Армака .....  | 35        |
| 4. Этапы законодательного и организационного становления социального страхования в западных странах .....    | 38        |
| 5. Эволюция социального страхования в России .....   | 46        |
| <b>Глава 3. Теоретические основы социального страхования .....</b>   | <b>53</b> |
| 1. Категории «социальный риск» и «социальное страхование» .....  | 53        |
| 2. Принципы организации социального страхования .....  | 62        |
| 3. Функции социального страхования .....   | 71        |
| <b>Глава 4. Экономика социального страхования .....</b>  | <b>79</b> |
| 1. Экономическая природа страховых платежей в социальном страховании .....                                   | 79        |

[Купить книгу на сайте kniga.biz.ua >>>](#)

|   |            |
|---|------------|
| 2. Экономический механизм социального страхования .....   | 87         |
| 3. Экономические модели социального страхования:<br>Бисмарка, Бевериidgesа и советская .....                                  | 91         |
| 4. Сопоставительные характеристики экономических моделей<br>социального страхования .....                                     | 102        |
| 5. Социальное страхование — важнейший механизм<br>распределительной политики государства в социальной сфере.....              | 106        |
| <b>Глава 5. Финансы обязательного социального страхования .....</b>   | <b>115</b> |
| 1. Финансовые основы организации<br>социального страхования .....   | 115        |
| 2. Принципы формирования страховых ресурсов.....  | 121        |
| 3. Организация финансов системы социального страхования .....   | 126        |
| 4. Факторы, влияющие на сбалансированность финансов социального<br>страхования .....  | 131        |
| 5. Страховые взносы: характеристики, виды и размеры .....   | 133        |
| 6. Определение размеров взносов<br>и распределение страховой нагрузки .....   | 137        |
| 7. Виды финансирования в социальном страховании.....  | 139        |
| 8. Тарифы и порядок уплаты страховых взносов в России .....   | 142        |
| <b>Глава 6. Право социального страхования .....</b>   | <b>145</b> |
| 1. Предмет и метод права социального страхования .....  | 145        |
| 2. Источники права социального страхования .....  | 158        |
| 3. Законодательная база системы социального страхования России,<br>ее основные проблемные узлы и пути совершенствования ..... | 162        |
| <b>Глава 7. Международный опыт модернизации социального<br/>страхования и социальной защиты .....</b>                         | <b>167</b> |
| 1. Тенденции в социальном страховании<br>и обеспечении в экономически развитых странах .....                                  | 167        |
| 2. Пенсионное страхование — обеспечение адекватных пенсионных<br>доходов.....   | 171        |
| 3. Расширение услуг по долгосрочному уходу .....  | 173        |
| 4. Расширение доступа к качественной<br>медицинской помощи .....  | 174        |
| 5. Вопросы занятости и меры по совершенствованию<br>страхования рисков безработицы.....                                       | 176        |
| 6. Вызовы, стоящие перед органами управления .....  | 179        |

|   |     |
|---|-----|
| <b>Глава 8. Концептуальные основы формирования институтов социального страхования в Российской Федерации .....</b>                              | 181 |
| 1. Развитые социально-трудовые отношения — базовое условие формирования и функционирования цивилизованной системы социального страхования ..... | 181 |
| 2. Институциональные характеристики социального страхования — ориентиры для России.....   | 186 |
| 3. Пенсионное, медицинское и другие виды социального страхования в России с позиции социально-трудовых отношений .....                          | 190 |
| 4. Незавершенность формирования институциональной основы медицинского страхования в России .....  | 193 |
| 5. Методические подходы определения затрат на социальное страхование.....   | 198 |
| 6. Социальное страхование в индустриально развитых странах и в России в XXI веке: между Сциллой и Харибдой.....                                 | 206 |
| 7. Финансовая страховая модель для России .....   | 215 |
| 8. Пути формирования финансовой модели социального страхования .....  | 216 |
| 9. Законодательные предложения по формированию современной системы социального страхования в России .....                                       | 220 |
| <b>Заключение .....</b>   | 225 |
| <b>Список литературы .....</b>  | 229 |
| <b>Глоссарий.....</b>   | 241 |
| <b>Перечень конвенций и рекомендаций МОТ по вопросам социального обеспечения и социального страхования:...</b>                                  | 255 |

# Введение

---

На всех этапах жизнедеятельности людей возможны рисковые ситуации, порождающие материальную необеспеченность. На протяжении всей истории человечества, вплоть до XX века, для большинства трудящихся быть инвалидом или престарелым означало быть бедным и в значительной степени материально зависимым от своих взрослых детей. Кроме того, раньше систем защиты от различных видов социального риска практически не существовало. Были широко распространены инфекционные заболевания; весьма ограниченным оставался доступ к медицинскому обслуживанию; рождение ребенка зачастую было связано с многочисленными трудностями для матери. В результате болезней, несчастных случаев на производстве и в быту работники и их семьи сталкивались с резким понижением социального статуса. Безработица означала материальные лишения, а нередко и нищету.

Введение в Германии в конце XIX века, а в последующие 50 лет и в большинстве промышленно развитых стран, социального страхования позволило создать высокоэффективные страховые системы социальной защиты населения. Институты обязательного социального страхования стали выполнять функцию иммунной системы общественного организма, чутко реагирующей на его потребности в защите трудящихся от социальных рисков старости, инвалидности, болезней и безработицы, то есть всего того, что связано с материальной необеспеченностью людей.

К другим несомненным достоинствам социального страхования относится сбалансированность его социальной и экономической составляющих, учитывающих, с одной стороны, потребности наемных работников и членов их семей, а с другой стороны, экономические возможности работодателей, являющихся главным донором бюджетов страховых фондов.

Одним из положительных качеств социального страхования выступает то, что для работодателей и наемных работников данный институт социальной защиты выступает своего рода «школой общения и выработки согласия» в условиях динамично изменяющихся социально-трудовых отношений. Это связано с тем, что в арсенале средств и механизмов социального страхования имеются наиболее простые и понятные формы социальной коммуникации

на уровне личностных взаимоотношений (работник — работодатель — страховая организация), которые призваны защитить человека от рисков, сопряженных с рыночной экономикой, и адаптировать его к условиям организации хозяйственной жизни.

По мере усвоения и развития культуры социального страхования, основанной на принципах самоответственности, солидарной взаимопомощи и оптимальной поддержки, достигаются и цели более высокого уровня: снижение давления материальной нужды, повышение качества трудовой жизни и существенный рост человеческого потенциала.

Понимание законов функционирования социального страхования во многом обеспечивается с помощью финансового участия в страховании социальных рисков не только работодателей, но и самих работников. Это позволяет гармонизировать самое сложное в социально-трудовой сфере — меру ответственности наемных работников и работодателей по компенсации последствий социальных рисков, обеспечивает нормальный ход воспроизводственных процессов жизнедеятельности наемных работников и их семей.

Тесная связь экономической и финансовой составляющих социально-трудовых и страховых механизмов достигается с помощью личной ответственности работников и работодателей, солидарной взаимопомощи всех застрахованных лиц и субсидиарной (оптимальной) финансовой поддержки государства, оказываемой в необходимых случаях.

Высокая общественная значимость социального страхования нашла свое выражение в государственной социальной политике, осуществляющей экономически развитыми странами, где государству отводится центральная роль не только в законодательных, но и в регулирующих и контрольных функциях, обеспечивающих устройство институтов социального страхования и их эффективное функционирование.

Несмотря на высокую динамику изменений социальных, экономических и финансовых основ организации общественной жизни в XX веке, социальное страхование не только сохранило, но и укрепило свои позиции. В большинстве экономически развитых стран за прошедшее столетие его финансовые ресурсы увеличились с 1–2% ВВП до 10–25% ВВП, что свидетельствует о его главенствующей роли не только в социальной, но и в экономической и финансовой системах.

Существенные изменения социально-трудовых отношений и демографической структуры населения современного общества требуют переустройства национальных систем социального страхования, что, несомненно, будет являться одной из самых крупных задач для большинства стран в ближайшую четверть века.

В России, в силу исторических особенностей общественного развития в XX веке, социальное страхование находится сейчас на этапе становления. Общественное переустройство страны, происходящее в течение последних двух десятков лет, вызвало необходимость формирования социального страхо-

вания в его «классической» форме, с набором всех необходимых механизмов и институтов.

В этой связи в России с начала 1990-х годов на повестке дня среди наиболее крупных вопросов государственной социальной политики всталась стратегическая задача формирования экономических, организационных и правовых механизмов социального страхования. С этой целью тогда была создана законодательная база и сформированы государственные внебюджетные фонды: пенсионного, медицинского и социального страхования, а также фонд занятости.

В последние 10 лет в стране продолжалось совершенствование законодательной базы социального страхования с помощью регламентации деятельности основных субъектов правоотношений в данной сфере, активно осуществлялась модернизация финансовых механизмов пенсионного, медицинского страхования и страхования временной нетрудоспособности.

Оценивая состояние дел в данной сфере, следует отметить, что формирование системы социального страхования еще не завершено. Это касается как законодательного оформления институциональной базы, так и создания условий для эффективного функционирования финансовых механизмов. Размеры пенсий и пособий по покупательной способности и коэффициенту замещения все еще составляют примерно 65–70% от их показателей 1991 года, доступ к качественной медицинской помощи в системе обязательного медицинского страхования затруднен для большинства застрахованных.

Во многом медленное и непоследовательное становление национальной системы социального страхования связано с тем, что изначально в стране не была принята доктрина формирования институтов социального страхования как важнейшего компонента доходов населения, органически связанного с системой заработной платы, демографической политикой и политикой на рынке труда. В конечном итоге, это объясняет отсутствие четко обозначенных целей и программы действий в данной области, является причиной «размытости» и непоследовательности управленческих воздействий, для которых применимо известное высказывание: «Шаг вперед, два — назад».

Например, в 2001 году страховые взносы работодателей (в пользу работников) в государственные внебюджетные фонды были заменены единым социальным налогом (ЕСН), тем самым данному виду платежей был придан налоговый характер, что противоречит самому духу и сути социального страхования. При этом был ликвидирован Государственный фонд занятости населения (осуществлявший социальное страхование в связи с безработицей)<sup>1</sup>. Кроме того, были отменены страховые отчисления работников в Пенсионный фонд России, а накопленные пенсионные права работников ликвидированы

<sup>1</sup> Сейчас в условиях регулярно повторяющегося финансового кризиса эта страховая система могла бы сыграть эффективную роль в сокращении проблем с растущей безработицей. (Прим. автора.)

без сохранения каких-либо обязательств со стороны государства перед застрахованными. В 2005 году был существенно снижен размер ЕСН, что привело к устойчивому существенному дефициту бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

Последствиями таких контрапродуктивных мер стали снижение уровня гарантий в системе социального страхования и возврат к государственному социальному обеспечению по типу недавнего социалистического прошлого, но при этом размер дотаций из государственного бюджета определен в несравненно меньших пропорциях и объемах, чем это было в советское время. В итоге получился своего рода эклектический набор элементов и механизмов социальной помощи, государственного социального обеспечения, социального и личного страхования (накопительная часть пенсионной системы), который не имеет каких-либо перспектив в дальнейшем.

Данная политика привела к отрицательным результатам и потребовала существенной корректировки, которая была частично проведена в 2009 году. В этой связи можно отметить, что задача формирования социального страхования на нынешнем, реформационном этапе оказалась более сложной для страны, чем, скажем, сто лет назад, когда социальное страхование имело больше шансов стать важнейшим институтом социальной защиты населения. Революция 1917 года и идеологические установки большевиков помешали органическому становлению системы социального страхования.

В этой связи на первый план выходит проблема политического выбора модели социальной защиты, определения в ней места и роли института социального страхования.

Следует отметить недостаточность в целом финансовых ресурсов, выделяемых на эти цели. Общая сумма ресурсов для системы социального страхования в России составляет всего 9% ВВП, что в два-три раза меньше требуемых объемов для обеспечения даже простого воспроизводства населения.

Для сравнения: в странах Евросоюза средняя величина выделяемых финансовых ресурсов на эти цели составляет около 18% ВВП, а в таких странах, как ФРГ, Франция и Италия на социальное страхование направляется четвертая часть ВВП.

Отсутствие тщательно подготовленных концептуальных проработок, призванных способствовать выбору обоснованных стратегических путей развития экономической и социальной сферы страны, оказалось неблагоприятное воздействие на формирование государственной политики доходов и социальной защиты населения. Так, проведенные в последние годы реформы пенсионной и налоговой системы, здравоохранения и межбюджетных отношений пока не позволили сформировать эффективные институты пенсионного, медицинского и других видов социального страхования.

В сложившихся условиях государственное социальное страхование, представляющее небольшие по размеру пенсии и пособия, а также недостаточные по объему и качеству медицинские услуги, требует серьезной и безотлага-

тельной модернизации. Необходимы системные меры по созданию всего комплекса экономических, организационных и правовых условий, обеспечивающих формирование цивилизованной системы институтов социального страхования в Российской Федерации.

В монографии поставлена достаточно конкретная цель: предложить концептуальные подходы к формированию цивилизованной системы обязательного социального страхования, основанные на международном опыте и отечественных реалиях.

Вопросы экономики и финансов социального страхования получили всестороннюю разработку в документах Международной организации труда (МОТ), Международной ассоциации социального обеспечения (МАСО) и Европейского Союза (ЕС). Освещению международного опыта и рекомендаций этих международных организаций в книге отводится значительное место.

Важной особенностью при изложении материала является его целевая ориентированность на экономику и финансы социального страхования, отражающие современное состояние социально-трудовых отношений, а также на гарантии социальной политики государства в области социальной защиты наемных работников и членов их семей.

Автор выражает искреннюю благодарность и признательность Е.Л. Якушеву за организацию издания книги, а М.А. Бариновой и В.К. Бочкаревой за ценные советы и рекомендации, позволившие уточнить многие вопросы при изложении материала.

# Глава 1

## Социальное страхование — важнейший институт социальной защиты индустриального общества

---

### 1. ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В ПРОМЫШЛЕННО РАЗВИТЫХ СТРАНАХ

В конце XVIII — начале XIX века на смену семье — главной производительной единице в экономике (представленной сельским хозяйством и простыми ремеслами) и основному источнику средств для содержания нетрудоспособных членов — пришло крупное промышленное производство. Наемный труд стал протекать в рамках больших коллективов работников — на фабриках, которые возникали в городах.

В результате произошли коренные изменения в жизнедеятельности населения: *трансформация большой семьи в малую (нуклеарную), массовое перемещение населения в города и урбанизация, что в итоге предопределило высокую материальную зависимость наемных работников от условий найма их работодателями и, прежде всего, от уровня заработной платы и регулярности ее получения.*

Важнейшими характеристиками социально-трудовых отношений на первом этапе становления индустриального общества являлись:

- высокая интенсивность труда, низкая зарплата, нерегулярность ее выплаты, что обусловливало пауперизацию и пролетаризацию почти

половины работающего населения Англии, Франции, других стран Западной Европы;

- рост численности наемных работников и удельного веса наемного труда на постоянной основе. Если в начале XIX века такая форма занятости была характерна для четверти трудоспособного населения, то к середине XX века увеличившись в 3 раза, подобная занятость охватывала четыре пятых трудоспособного населения западноевропейских стран;
- административные формы закрепления рабочей силы посредством уставов предприятий и жесткой фиксации их соблюдения с помощью трудовых книжек;
- социальная защита наемных работников при несчастных случаях на производстве регулировалась архаичными гражданско-правовыми отношениями, что приводило. в случае наступления инвалидности и утраты кормильца, к повышенной социальной напряженности (суды западноевропейских стран в середине XIX века были буквально завалены судебными исками работников, получившихувечье на производстве, к работодателям).

Идея личной предусмотрительности, являвшаяся на протяжении длительного времени способом преодоления превратностей на жизненном пути, во второй половине XIX века уже не казалась способной охватить все случаи, возможность наступления которых грозила буквально каждому человеку: неспособность более выполнять работу по причинам болезни, несчастного случая, старости или утраты места работы обусловливала потерю источника материальных средств существования, изменение социального статуса. Широкое распространение социальных рисков, приводящих к утрате трудоспособности или места работы, требовало применения механизмов их компенсации.

Эволюция индустриального общества на протяжении второй половины XIX века все в большей мере демонстрировала пределы социальной регуляции, основанной на принципах индивидуальной ответственности и гражданско-правовых условий найма при оформлении трудового договора.

Становление индустриального общества во второй половине XIX — первой половине XX века кардинально изменило роль наемного труда и всего комплекса социально-трудовых отношений. Конституции большинства стран определили право на труд одним из базовых прав человека. Действительно, оно сродни по важности праву на частную собственность для имущих классов. Неурегулированность вопросов социальной защиты работающих особенно остро проявлялась на фоне растущего богатства капиталистического класса.

Массовые выступления рабочих на протяжении 30–60-х годов XIX века против существовавших условий найма в Англии, Франции и Германии потребовали пересмотра бытовавшей в то время чисто индивидуалистической модели организации общественной жизни и утверждения принципиально

новой доктрины социальной защиты, которая бы базировалась не только на самоответственности и личной предусмотрительности, но и на солидарной взаимопомощи работников и солидарной ответственности работодателей за социальную защиту нанимаемых. Эти принципы стали фундаментом обязательного социального страхования.

Возросшие требования к организации производства и труда, новая роль и более высокий статус наемных работников могли быть обеспечены только при условии новых стандартов их жизнедеятельности. Наиболее эффективными формами социальной защиты стали институты обязательного социального страхования, возникшие в конце XIX — первой половине XX века. Они позволяли весьма эффективно обеспечивать социальную защиту работников (и их семей), поддерживая тем самым непрерывность процесса воспроизводства рабочей силы. Формирование данных страховых институтов знаменовало важный этап в социальной истории человечества: возникла возможность перестать ассоциировать старость, инвалидность, потерю трудоспособности на производстве исключительно с бедностью и материальными лишениями.

Первые государственные системы пенсионного обеспечения, имеющие массовый и универсальный характер, появились в Германии (1889 год<sup>1</sup>), Великобритании (1908 год), Франции (1910 год). Основополагающие черты данного вида социального страхования — это увязка размеров пенсий с размерами страховых взносов и заработной платы страхуемых работников, обязательное по закону пенсионное страхование работников наемного труда (и их иждивенцев) от социальных рисков старости, инвалидности и утраты кормильца<sup>2</sup>.

Вскоре обнаружилось, что финансовый потенциал социального страхования намного превосходит применявшиеся ранее формы социальной поддержки населения, обеспечивая приемлемый уровень защиты работников. Это было связано с тем, что основу нового института социальной защиты составляли трудовые договорные (основа — трудовой договор) и социальные публично-правовые отношения (по поводу защиты работников от массовых и объективных по характеру социальных рисков)<sup>3</sup>.

Постоянный характер трудовой деятельности, возросшая сложность труда и рост квалификации работников, большие масштабы выпуска продукции явились экономическими предпосылками выделения значительных финансовых средств на цели социальной защиты работников. Массовость производства требовала обеспечивать непрерывность процесса воспроизводства рабочей

<sup>1</sup> Следует отметить, что пенсионное обеспечение было впервые введено в Пруссии в 1825 году для государственных чиновников. (*Прим. автора.*)

<sup>2</sup> См.: Conrad C. The emergence of modern retirement: Germany in an international Comparison (1850-1960). Population: An English Selection, 1991. Vol. 3. P. 171–200.

<sup>3</sup> См.: Роик В.Д. Основы социального страхования. Учебник. Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. М., 2007. С. 54–75.

силы. Сложились принципиально новые экономические, организационные и правовые механизмы, которые позволяли, с одной стороны, производить накопления крупных по объему финансовых ресурсов, с другой — обеспечивать застрахованным работникам возможность реализовывать пенсионные и другие страховые права в течение длительных периодов времени.

Финансовый кризис 1930-х годов в ведущих промышленно развитых странах продемонстрировал существенное отставание в развитии социально-трудовых отношений, выявил органические недостатки рыночной экономики, проявившиеся в социальной сфере, которые, по мнению Дж. Кейнса<sup>1</sup>, призвано исправлять государство. К важнейшим мерам по стимулированию экономического роста Кейнс относил государственные программы, направленные на достижение полной занятости и поддержку населения<sup>2</sup>.

Тем самым, финансовый кризис подтвердил необходимость применения в широких масштабах обязательного страхования рисков утраты трудоспособности, связанной с инвалидностью и старостью. Экономической основой обязательного социального страхования стали выступать условия организации производства. Массовый характер промышленного производства сопровождался организацией наемного труда на постоянной основе (более 50% трудоспособного населения), что получило в 1950-е годы свое юридическое закрепление во введении *бессрочного трудового договора*. Данный тип найма рабочей силы стал отправным моментом в построении индустриального общества.

Применение бессрочного трудового договора привело к формированию нового типа вознаграждения за труд, что свидетельствовало о повороте в социально-трудовых отношениях. Заработка плата стала основным и стабильным источником доходов наемных работников, перестав быть эпизодическим вознаграждением<sup>3</sup>.

В индустриальном обществе заработка плата выплачивается на регулярной и постоянной основе по принципу *равная плата за равный труд*. При этом порядок ее выплаты постепенно приобретает универсальный характер на базе стандартизации и унификации. Она перестает быть прямым вознаграждением за конкретную работу и выплачивается за общее потраченное время. Ее размер становится достаточным не только для текущего потребления семьи работника, но предусматривает возможность финансового уч-

<sup>1</sup> Джон Мейнард Кейнс (1883–1946), английский экономист, считавший несостоительной концепцию саморегулирующейся экономики и выступавший за государственное регулирование экономики. (Прим. автора.)

<sup>2</sup> Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1999. С. 80–210.

<sup>3</sup> Типичные примеры такого типа вознаграждения в доиндустриальном обществе — это заработка плата поденных и сезонных работников, получаемая за конкретную выполненную работу и отражающая эпизодический и нерегулярный характер трудового найма. (Прим. автора.)

стия самих работников в системах обязательного социального страхования (пенсионного, медицинского, в связи с безработицей), фиксируя тем самым целевой характер средств, резервируемых для случаев нетрудоспособности работников или утраты места работы.

На этапе развитого индустриального общества функции заработной платы еще больше расширяются и включают средства не только для удовлетворения текущих жизнеобеспечивающих задач, но и средства для получения среднего и высшего образования, а также для приобретения жилья и получения качественной медицинской помощи.

Труд и профессиональная квалификация становятся основными ценностями индустриального общества. Они определяют не только уровень доходов, но и образ жизни, социальный статус, возможности реализации политических прав гражданина. Трудовой контракт позволяет регулировать не только отношения найма, но и статус наемного работника. Известный немецкий ученый Р. Дарендорф в этой связи отмечает, что именно фактор трудовой деятельности делает человека гражданином, поскольку условием избирательного права выступает статус человека как налогоплательщика, а социальные гражданские права связаны с профессиональной деятельностью через использование механизма страхования социальных прав<sup>1</sup>.

Первая и Вторая мировые войны усилили тенденцию к регламентации и усилению дисциплины труда, его научной организации, повышению квалификации, массовому применению инженерного труда. Потребность в расширении выпуска военной продукции повысила спрос на рабочую силу, на создание условий для достижения более высокого уровня социального согласия. Это положительно повлияло на распределительные механизмы национальных экономик и привело к резкому увеличению в государственных бюджетах доли социальных расходов, позволило применить, а впоследствии и закрепить возросшие социальные стандарты приемлемых доходов населения, обеспечивающих доступ к качественным системам образования и медицинской помощи.

Квинтэссенцией понимания сущности социально-трудовых отношений на индустриальном этапе развития общества может служить позиция МОТ, выраженная в Филадельфийской декларации МОТ 1944 года: труд не является товаром, нищета в любом месте представляет угрозу для общего благосостояния; борьба с нуждой должна вестись в каждом государстве и в международном масштабе усилиями представителей трудящихся, работодателей и правительства.

С этого времени можно говорить об общепринятой доктрине института социального страхования, основанного не на благотворительности, а на самоответственности и социальной солидарности.

<sup>1</sup> Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерки политики свободы. М., 2002. С. 195.

## 2. МЕСТО И РОЛЬ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ

В мировой практике сложились следующие основные формы (институты) социальной защиты населения:

- социальное страхование (с публично-правовым статусом);
- социальная помощь, оказываемая государством и муниципалитетами;
- частная страховая инициатива;
- социальные услуги, оказываемые предприятиями.

В странах с развитой рыночной экономикой каждая из этих четырех форм социальной защиты («концепция четырех столпов») играет вполне определенную роль. Их удельный вес в общей системе поддержки населения, круг защищаемых, финансовые источники, организующие и управляющие органы существенно различаются между собой.

К числу признаков институтов социальной защиты обычно относят:

- виды социальных рисков, защиту от которых обеспечивает тот или иной институт;
- субъектный состав защищаемых лиц, которые подвергаются определенным видам социального риска; например, социальное страхование распространяется преимущественно на наемных работников и членов их семей, а социальная помощь — на неработающее население;
- уровни социальной защиты;
- финансовые источники, применяемые финансовые механизмы, основанные на законодательно установленных положениях;
- организационные структуры.

Мировой опыт свидетельствует, что система социального страхования — это основной институт социальной защиты в условиях рыночной экономики, призванный обеспечивать реализацию конституционного права экономически активных граждан на материальное обеспечение в старости, в случае болезни, полной или частичной утраты трудоспособности, потери кормильца, безработицы.

Минимальные уровни социальных гарантий для застрахованных при наступлении страховых случаев — один из центральных вопросов организации социального страхования. Согласно рекомендациям Конвенции № 102 (1952 г.) Международной организации труда, в зависимости от вида социального риска приемлемыми размерами выплат (пособий и пенсий) считаются такие, которые равны 40–50% от величины заработной платы квалифицированного рабочего.

Согласно такому подходу, размеры получаемых страховых выплат зависят от:

- продолжительности страхового (трудового) стажа;
- величины заработной платы (которая служит базой для начисления страховых взносов);
- степени утраты трудоспособности.

В отличие от социальной помощи, когда нуждающийся человек получает пособия за счет общественных средств (фактически за счет других лиц), по программам социального страхования финансовыми источниками выплат и услуг являются специализированные финансовые фонды, формируемые при непосредственном участии самих застрахованных и их работодателей.

Оптимальной пропорцией распределения страховой нагрузки между работниками и работодателями считается паритетная раскладка, что препятствует неоправданному снижению текущих расходов работников, повышает их мотивацию к зарабатыванию прав на коллективно-персонифицированную страховую защиту, позволяет гармонизировать отношения между социальными субъектами.

О высокой роли социального страхования свидетельствует следующий факт. На долю существующих видов социального страхования в экономически развитых странах приходится, как правило, 60–70% всех затрат на цели социальной защиты и примерно 15–25% ВВП.

Простое сопоставление этих макроэкономических показателей свидетельствует, что потенциал социального страхования в России задействован еще в минимальной степени, раскрыть его в ближайшее десятилетие — стратегическая задача совместных усилий законодательной и исполнительной власти, объединений работодателей и профсоюзов. Требуется решить ряд крупных задач, связанных с разработкой адекватной для России модели социального страхования, определением оптимальной модели распределения страховой нагрузки между основными субъектами трудовых отношений.

Важнейшие вопросы, влияющие на формирование национальной системы социальной защиты, — это определение роли различных видов и институтов социальной защиты: личного страхования, обязательного социального страхования, государственной социальной помощи и обеспечения; корпоративных (фирменных) систем социальной поддержки и защиты персонала, формы общественной благотворительности (см. табл. 1).

Данные формы социальной защиты существуют, как правило, одновременно и взаимодополняют друг друга. Их роль, значимость выполняемых функций зависят от уровня самоорганизации общественных структур и степени развитости государственных институтов, учета ими интересов различных слоев населения.

С позиции организации и правового статуса механизмы и институты социальной защиты могут быть обязательными (по закону) для применения,

Таблица 1. **Формы социальной защиты**

| Характеристики организационно правовых форм | Основные формы социальной защиты   |   |   |  |  |
|---|--|---|---|--|--|
|   | Личная материальная самозащита (личное страхование)                              | Общественная благотворительность                          | Обязательное социальное страхование                                       | Государственное социальное обеспечение и помощь                                      | Корпоративные (на уровне предприятий) системы социальной защиты                                  |
| Типичные виды социальных рисков             | утрата средств к существованию   | отсутствие минимально-необходимых средств к существованию | утрата трудоспособности и трудового дохода                                | утрата дохода в связи со старостью, инвалидностью, безработицей                      | утрата трудоспособности и трудового дохода   |
| Принципы организации                        | самоответственность граждан за свое материальное благополучие                    | солидарное участие и помочь обездоленным слоям общества   | социальное сотрудничество по организации солидарной самозащиты            | ответственность государства за государственных служащих и за уязвимые слои населения | социальное сотрудничество работодателей и работников по социальной защите работников предприятия |
| Формы организации                           | личные доход и сбережения, включая приобретение недвижимости, личное страхование | благотворительные организации, церковь                    | обязательное и добровольное социальное (коллективно-массовое) страхование | государственные формы для военнослужащих, госслужащих, социально уязвимых категорий  | фирменные формы для персонала предприятий  |
| Виды выплат и услуг                         | оплата жилья, медицинской помощи, ежедневных потребностей в еде и услугах        | бесплатные обеды, уход за престарелыми                    | пособия по временной нетрудоспособности, пенсии, медицинская помощь       | пособия, пенсии, медицинское лечение, социальное обслуживание                        | оплата проезда на работу, отдельных видов лечения, реабилитационных услуг                        |

Окончание таблицы 1

| Характеристики организационно правовых форм | Основные формы социальной защиты  |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|
|   | Личная материальная самозащита (личное страхование)   | Общественная благотворительность  | Обязательное социальное страхование                                     | Государственное социальное обеспечение и помощь                         | Корпоративные (на уровне предприятий) системы социальной защиты |
| Финансовые источники                        | заработка плата, личные сбережения, доходы от предпринимательской деятельности, ценных бумаг и недвижимости | пожертвования частных и юридических лиц, благотворительная деятельность граждан, церкви | обязательные страховые взносы в фонды социального страхования           | бюджетные (включая муниципальные) источники                             | прибыль предприятий и организаций                               |
| Правовое обеспечение                        | гражданско-правовое законодательство  | гражданско-правовое законодательство  | федеральные законы и законы субъектов Федерации блока социального права | федеральные законы и законы субъектов Федерации блока социального права | отраслевые (рамочные) и коллективные соглашения                 |

добровольными или обязательно-факультативными; государственными, публичными и частными. Они могут классифицироваться по такому признаку, как круг охвата: всеобщие, профессиональные, коллективные (корпоративные) и индивидуальные.

*Институциональные признаки социального страхования*, которые отличают его от других институтов социальной защиты (государственной социальной помощи или личного страхования) состоят в следующем:

- застрахованные защищаются от утраты заработной платы, а размер страховых взносов и компенсационных выплат увязан именно с заработной платой, для сравнения — социальная помощь и личное страхование такой зависимости не обеспечивают;
- получателями страховых выплат могут быть только застрахованные лица, как правило, наемные работники, которые своими личными страховыми взносами и взносами в их пользу работодателей приобрели право на данный вид социальной защиты;
- размер выплат учитывает наличие нетрудоспособных лиц, содержащихся у застрахованных лиц на иждивении;

- размеры пенсий и пособий увязаны с размером заработной платы, периодом внесения страховых взносов и продолжительностью получения пособий и пенсий, при этом не принимается во внимание степень нуждаемости, как это имеет место при социальной помощи;
- финансовой основой социального страхования является страховой механизм целевых финансовых накоплений (фондов), формируемых из взносов работников и работодателей; средства фондов распределяются между застрахованными лицами, для которых наступают страховые события, а в тех случаях, когда страховое событие не наступает, ресурсы используются в пользу тех работников, для которых страховые события наступают, что делает социальное страхование наиболее дешевым по сравнению с другими страховыми институтами.

Хотя в социальном страховании имеет место и нестраховое перераспределение финансовых средств, оно приближается к разумным пределам, с которыми, как правило, страхуемые и их работодатели согласны.

По сравнению с другими формами коллективного социального обеспечения (например, социальной помощью или фирменными (корпоративными) системами) данный институт защиты обладает рядом важных преимуществ.

Во-первых, трудящиеся (от которых, как правило, требуется внесение страховых взносов) персонально вовлекаются в процесс резервирования страховых накоплений, что позволяет говорить о соблюдении принципа личной ответственности граждан.

Во-вторых, создаются специализированные (а потому и высокоэффективные) страховые учреждения, занимающиеся исключительно профилактикой, медицинским обслуживанием и денежными выплатами, которые обеспечиваются одной и той же организацией (социальная защита «под одной крышей»), что предоставляет максимум удобства для страхуемых лиц. То есть социальное страхование выполняет функции не только компенсации последствий какого-либо социального риска, но и зачастую выявления (оценки) риска и его минимизации с помощью профилактических мер, например, вакцинации населения от массовых болезней, обучения сотрудников безопасным методам работы, переобучения при рисках безработицы и т. д.

В-третьих, гарантируются («материализуются») конституционные права граждан, делающих страховые взносы, что защищает их от произвольных решений органа, отвечающего за выплату пособий.

В-четвертых, величина выплат обеспечивается путем систематического резервирования части затрат на рабочую силу и их распределения в течение длительного периода в соответствии со страховыми (актуарными) расчетами, а также законами. При этом уровень страхового обеспечения выгодно отличается от уровня социальной помощи или государственного социального обеспечения.

Экономический потенциал социального страхования может быть максимально реализован с помощью такой организационно-правовой формы, как *общества взаимного страхования*. Это связано с тем, что по своей природе они наиболее полно отвечают основополагающим принципам организации социального страхования: самоответственности и солидарной взаимопомощи его участников.

Таким образом, общества взаимного страхования являются организациями уникальными, отличными от других институтов страхования, так как их клиенты одновременно выступают их владельцами: страхователь, уплачивающая взносы (покупая полис), становится совладельцем страхового общества, то есть страховщиком.

Еще одна важная особенность взаимного страхования — требования однородности состава участников общества взаимного страхования, которые имеют схожие (идентичные) имущественные интересы и подвержены одним и тем же рискам в хозяйственной или социальной сфере (социальные риски, связанные с вопросами найма персонала). Поэтому для них исключается возможность взаимного обмена убытками, например, между металлургическими и сельскохозяйственными предприятиями, между транспортными организациями (авиационными, морскими, автомобильными) и организациями учебного профиля. Природа, частота и тяжесть последствий убытков у них существенно иная, что будет служить непреодолимым препятствием при выработке критерииев справедливого распределения рисков.

В настоящее время общества взаимного страхования представляют собой достаточно распространенную форму на страховом рынке, особенно в сфере личного и социального страхования. Например, их доля в данном сегменте страхового рынка составляет в США — 53%, Великобритании и Германии — около 50%.

Причины возникновения обществ взаимного страхования различны, но среди них, прежде всего, выделяется стремление страховщиков получать страховые услуги по себестоимости или достигать высоких гарантированных условий страхования (пенсионного, медицинского, от несчастных случаев на производстве). Для обеспечения надежности и гарантированности в данной сфере формируются особые юридические лица, общества с ответственностью, ограниченной при этом не суммой оплаченных акций, а гарантиями оплаты будущих убытков (расходов).

Данная задача решается с помощью законов, в которых определяются обязательные элементы страхования, правовой статус страховщиков, финансовые механизмы сбора и расходования средств, способы их контроля с позиции соблюдения эквивалентности взносов и выплат.

Для этого фиксируются наиболее принципиальные моменты организации данного вида страхования: страховые взносы обособляются от бюджетных средств различных уровней, относятся на себестоимость производимой про-

дукции, страховые услуги предоставляются также по себестоимости (суммы доходов общества должны быть равны его расходам, включая четко регламентированные размеры по страховым резервам, расходам на ведение дела, платежам на перестрахование рисков).

При этом законодательно проводится грань между страховыми взносами и налогами, подчеркивается, что страховые взносы носят строго целевой и возвратный характер (они как бы маркируются) по своей направленности на замещение конкретного вида убытков. В обязательном социальном страховании они предназначаются для замещения заработной платы при наступлении определенных видов социальных рисков: старость, болезнь, несчастный случай, безработица. Необходимость обеспечения конституционных гарантий социальной защиты на конкретные виды социальных рисков обусловливают комплекс требований по организации финансовых механизмов, одним из основных среди которых является эквивалентность взносов и выплат.

Для этого применяется инструментарий актуарных расчетов, позволяющих на основе достоверной статистики и прогнозных расчетов демографической ситуации и положения на рынке труда проводить среднесрочные и долгосрочные оценки сбалансированности доходов и расходов, давать рекомендации по размерам страховых тарифов, уточнять уровни гарантированных выплат и предоставляемых услуг.

Кроме того, резко возросшие возможности повышения производительности труда позволяют существенно повысить размеры заработной платы и сформировать значительные финансовые источники для создаваемых новых институтов социальной защиты.

В ходе становления и развития систем социального страхования происходит уточнение и кристаллизация принципов формирования финансовой базы для социальной защиты работников. Становится нормой, когда весь спектр экономических затрат, связанных с профессиональными рисками, несет работодатель по вопросам компенсации утраты трудоспособности из-за несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. *По другим же видам социальных рисков расходы распределяются между предпринимателями (работодателями) и работниками.*

Переход к всеобщему охвату населения пенсионным обеспечением потребовал дополнения принципов социального страхования принципами социального обеспечения. Это связано с тем, что в каждом обществе имеются слои населения, которые в силу весьма значительной финансовой нагрузки не могут (инвалиды детства) или могут только частично (ранние формы инвалидности, самозанятое население с низкими доходами) самостоятельно заработать право на приемлемую по размеру страховую пенсию. Поэтому государственное пенсионное обеспечение включает в набор своих институтов, помимо собственно страхования, и социальное обеспечение (или социальную помощь).

### 3. ПРЕДМЕТ И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ

Экономические отношения в системах страхования — это отношения заинтересованных субъектов по поводу компенсации наносимого неблагоприятными событиями (рисковыми ситуациями) ущерба для них с помощью аккумулирования и распределения финансовых средств.

#### Справка

*Страхование (insurance)* — это финансовая форма защиты от событий, которые рано или поздно обязательно произойдут, например смерть, а поэтому люди применяют различные виды материальной поддержки; например, используя такой вид, как страхование жизни, при котором застрахованные лица (*life assured*) приобретают за плату средства, которые получают либо они сами по истечении оговоренного в договоре страхования периода, либо по их завещанию в случае их смерти их наследники — в зависимости от того, что произойдет раньше.

*Страхование (insurance)* — это юридический контракт, в соответствии с которым страховщик обязуется выплатить определенную сумму денег другой стороне, то есть застрахованному лицу в случае, если произойдет какое-то определенное событие, называемое риском, в результате которого застрахованная сторона понесет убытки; при этом застрахованная сторона в соответствии со страховым контрактом обязуется выплачивать определенную сумму страховщику, называемую страховой премией (взносом), или единовременно, или через регулярные промежутки времени.

Источник: Бизнес. Оксфордский толковый словарь: Англо-русский. М., 1995. С. 41, 323, 324.

Страхование всегда связано с рисковой природой наступления неблагоприятных случаев, что порождает необходимость резервирования соответствующих средств заранее и на постоянной основе. Для обоснования размеров страховых взносов требуется достоверная статистика рисковых ситуаций значительной совокупности граждан или хозяйствующих субъектов с точки зрения вероятности наступления таких ситуаций и типичных их последствий.

Основополагающее значение для оценки риска имеет закон больших чисел, который выражается в том, что оценка вероятности наступления события тем надежнее, чем большим числом наблюдаемых случаев рисковых ситуаций располагают страхователи и страховщики. Поэтому теория и практика любого вида страхования используют теорию вероятности, опирающуюся, в свою очередь, на статистику «больших чисел». Поэтому сбор информации по страховым случаям и факторам, порождающим рисковые ситуации, выступает центральным вопросом организации статистических наблюдений, которым страховщики уделяют самое пристальное внимание.

Страховая сущность любого вида страхования заключается в оптимальном *распределении убытков во времени* (путем предварительного и постепенного аккумулирования средств) и *в пространстве — между страхователями* (путем перераспределения между участниками).

Что касается социального страхования, то его страховая сущность состоит в перераспределении возможных экономических последствий социальных рисков во времени (в периоды трудовой и послетрудовой жизнедеятельности работников) и между субъектами трудовых отношений. С этой целью резервируется и перераспределяется с учетом видов социальных рисков часть средств, предназначенных для оплаты труда наемных работников.

Важнейшими критериями, позволяющими определить специфику социального страхования и отличить его от других видов социальной защиты населения, являются:

- способ аккумуляции средств, за счет которых предоставляются пособия, пенсии и медицинская помощь;
- круг лиц, подлежащих социальному страхованию;
- виды страховых выплат и страховых услуг;
- виды социальных рисков, с наступлением которых связывается возникновение права на соответствующий вид страхового возмещения;
- система органов, осуществляющих страховую защиту;
- нормативная правовая база, регулирующая страховые взаимоотношения.

Для раскрытия характеристик природы социального страхования необходимо определить основные интересы социальных субъектов, что наиболее плодотворно делается с позиций анализа воспроизводственных процессов как общественного производства, так и рабочей силы<sup>1</sup>.

Известно, что стоимость рабочей силы определяется стоимостью жизненных средств, необходимых для поддержания работника, а также его семьи в общественно нормальном для данных условий состоянии жизнедеятельности<sup>2</sup>. Заработка плата, которая является денежным выражением основной части стоимости рабочей силы для работников наемного труда, идет на непосредственное потребление, то есть реально обеспечивает только текущие потребности существования работника и его семьи<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Рабочая сила понимается в данном случае как совокупность физических и духовных способностей человека, которые используются им в процессе производства жизненных благ. (Прим. автора.)

<sup>2</sup> Политическая экономия. Словарь. М., 1990. С. 423.

<sup>3</sup> Как отмечал еще в конце XIX в. В. Г. Яроцкий, «по условиям образования величины заработной платы, она не может значительно превышать минимум средств и доходов, необходимых на покрытие обыкновенных текущих расходов рабочего, а значит, из текущих заработка и нельзя скопить достаточное количество средств

Поэтому социальное страхование завоевало себе место как институт социальной защиты только в конце XIX века, когда развенчались либеральные иллюзии, доминирующие в общественном мнении, которые были связаны с установками на личную ответственность и предусмотрительность граждан. Основная масса работников наемного труда в случаях наступления утраты трудоспособности (старости, болезни, несчастного случая) не в состоянии поддерживать свое материальное положение с помощью личных сбережений.

Важной характеристикой обязательного социального страхования является то, что оно связано с трудовыми отношениями и его ресурсы определяются на основе реальной стоимости воспроизводства рабочей силы, включающей в себя стоимость затрат труда как в период непосредственного ее функционирования в процессе производства, так и в другие оплачиваемые периоды. Например, в периоды болезни, инвалидности, старости. Поэтому одним из элементов, формирующих стоимость рабочей силы, являются страховые взносы, уплачиваемые в целях компенсации утраты заработной платы.

Предметом социального страхования являются трудовые, социальные и страховые отношения работников, работодателей и государства по поводу социальной защиты работников (и членов их семей) в случае наступления для них массовых социальных рисков утраты трудоспособности и /или места работы (то есть источника доходов), а также вопросы организации и функционирования финансовых и страховых механизмов, призванные обеспечивать сбор (целевое резервирование) и расходование финансовых ресурсов.

Предметом социального страхования являются далеко не все риски, угрожающие материальному положению граждан, а только те из них, которые могут привести к полной или частичной утрате заработка работающими лицами (или трудового дохода самозанятых работников). Социальное страхование распространяется прежде всего на наемных работников и членов их семей.

Уплата страховых взносов для работодателей и работников становится обязательной, а ресурсы страховых фондов используются только при наступлении для застрахованных лиц страховых случаев.

Экономической базой социального страхования выступает перераспределляемая часть оплаты труда застрахованных работников, которая «перемещается во времени»: от периода трудовой деятельности к периоду выхода на пенсию или к периодам, связанным с временной или постоянной утратой трудоспособности.

Финансовым источником социальной защиты наемного труда являются страховые взносы работодателей и работников, направляемые в страховые фонды, которые, ввиду особой социальной значимости и в целях защиты, берутся под контроль государства.

---

на покрытие экстренных расходов, связанных с риском всякой работы». См: Яроцкий В. Г. Экономическая ответственность предпринимателей. СПб., 1887. Ч. 1. С. 439–440.

Участвуя в финансировании социального страхования, наемные рабочие зарабатывают себе право на пенсию, пособия и медицинскую помощь, а поэтому не считают себя иждивенцами ни для работодателя, ни для государства. Такой порядок сохраняет у них чувство собственного достоинства. Другими словами: наемный работник, лишенный частной собственности, внося страховые взносы, приобретает право на часть общественной собственности, сосредоточенной в фондах социального страхования, и тем самым и право на материализованную социальную защиту.

Уплачивая страховые взносы, наемный работник и работодатель вступают в солидарные отношения со всеми другими работниками и работодателями по поводу создания индивидуально-коллективных форм социальной защиты работников. При этом финансовые ресурсы социального страхования являются собственностью всей совокупности застрахованных, то есть выступают *общественной собственностью*, использовать которую могут получатели пенсий, пособий, медицинской помощи и других социальных услуг (на современном страховом языке — *бенефициарии*).

Ввиду особой социальной значимости, сама процедура страхования и предоставления пособий и пенсий реализуется с помощью специализированных организаций (страховых фондов), финансово и юридически независимых от работодателей, и осуществляется под контролем государства. Уплата членских взносов становится обязательной, что приводит к неотчуждаемому праву на получение пособий и пенсий, на предоставление медицинской и реабилитационной помощи<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Поскольку это не вид продаваемого имущества, а собственность, подчиненная правовым и страховым ограничениям, ее можно реализовать только при наступлении социальных страховых случаев. (Прим. автора.)

# Глава 2

## Становление теории и права социального страхования

---

### 1. ДОКТРИНЫ ПОЖИЗНЕННОГО СТРАХОВАНИЯ РАБОЧИХ КЛАВЬЕРА И СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ВАГНЕРА

Формирование социального страхования связано с утверждением социально-трудовых отношений индустриального общества, основанных на трудовых договорах постоянного найма и правовых отношениях, регулирующих защиту работников от массовых и объективных по характеру социальных рисков. Существенный вклад в разработку концепций, оказавших заметное влияние на формирование элементов и механизмов данного института, принадлежит французским, немецким, английским ученым, политическим деятелям и богословам.

В наиболее систематизированном виде доктрина социального страхования работников наемного труда представлена в работе французского мыслителя Этина Клавьера, которая была опубликована в 1788 году под названием «Пропспект относительно введения пожизненного страхования»<sup>1</sup>.

В ней предлагалось организовать пожизненное страхование рабочих с помощью страхования массовых социальных рисков, которое позволяет мобилизовать достаточные ресурсы и является наиболее надежным средством для сокращения масштабов нищенства, по установлению правительства и под его опекой и надзором<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Розанваллон П. Новый социальный вопрос. М., 1998. С. 19.

<sup>2</sup> Там же. С. 20.

Казалось, что предложенная Клавьеером доктрина должна была рассчитываться на благожелательный прием и прямую поддержку. Однако на деле все обстояло не так просто. Общественный менталитет того времени основывался на других ценностях и, прежде всего, *на безоговорочной поддержке принципов личной ответственности и личной предусмотрительности человека в вопросах своего материального положения.*

Поэтому в доктрине Клавьеера многие общественные деятели того времени усмотрели угрозу данным моральным установкам, которые могут расшатать принцип личной ответственности людей и пагубно повлиять на существующий порядок ограниченной по масштабам ответственности государства за материальное благополучие людей.

Считалось, что люди обязаны и могут организовать свою защиту самостоятельно, например, в форме добровольного личного страхования или добровольного коллективного страхования. Для этого использовались государственные сберегательные банки, которым вменялось в обязанность принимать мелкие вклады от населения, что давало возможность работникам осуществлять некоторые накопления на «черный день».

Следует отметить, что уже в середине XVIII века в Англии и Франции возникают общества взаимного страхования для рабочих и общества взаимного вспомоществования<sup>1</sup>, основной целью которых было обеспечение (в обмен на определенный взнос) незначительных по размеру страховых выплат в случае болезни,увечья или смерти застрахованного.

В XIX веке подобные страховые общества стали формироваться во многих европейских странах. Наибольшее распространение добровольное взаимное страхование рабочих получило в Англии, где организовывались «общества страхования индустриальной жизни» и так называемые «проводентные фонды», предназначенные для накопления средств на старость самими работниками при содействии работодателей.

К середине XIX века в развитии добровольного взаимного страхования произошли качественные перемены. Из общей системы выделились два отдельных подвида: страхование жизни и страхование от несчастных случаев.

Вначале клиентами таких компаний выступали преимущественно состоятельные группы населения. В дальнейшем страхование жизни стали применять для высококвалифицированных наемных работников под названием «страхование обязательств работодателя»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Субъекты обществ взаимного страхования выступают одновременно страхователями, а также собственниками средств общего денежного фонда, сформированного из их взносов. (Прим. автора.)

<sup>2</sup> Страхование обязательств работодателя предусматривает покупку страхового полиса, обеспечивающего компенсационные выплаты наемным работникам, получившим производственную травму или заболевшим профессиональным заболевием. (Прим. автора.)