

Роберт Шор

БЛАГАЙ, КРАДИ! ПОЗИЧАЙ

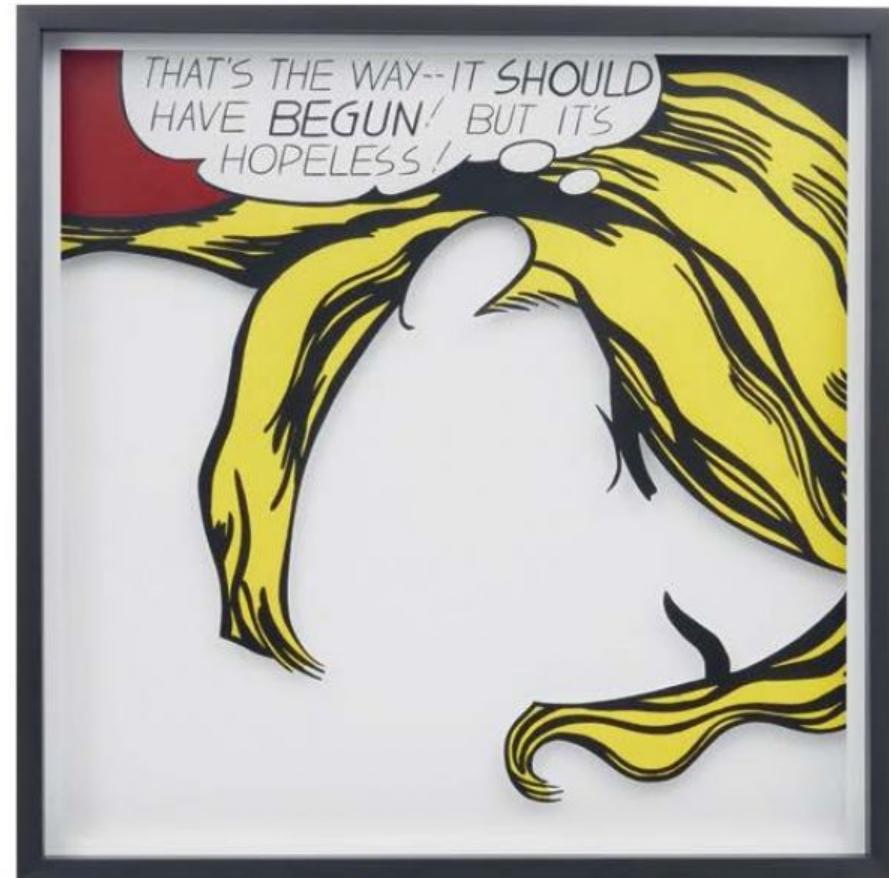


МИТЦІ ПРОТИ ОРИГІНАЛЬНОСТІ

[Купить книгу на сайте kniga.biz.ua >>>](#)

7

НОВА (СТАРА)
ФОРМУЛА ТВОРЧОСТІ:
ВИКИНЬ ГЕТЬ ПУСТУ СТОРІНКУ.
ПОЧНИ З АРКУША, ПЕРЕПОВНЕНОГО
ЧУЖИМИ ДУМКАМИ, ОБРАЗАМИ,
СЛОВАМИ. ЗІТРИ, ПЕРЕФРАЗУЙ,
ВІДРЕДАГУЙ, ВОСКРЕСИ –
І СТВОРИ ЩОСЬ НОВЕ.



Хосе Давіла
Без назви (Ох... Ну є обре...) III
2016

[Купить книгу на сайте kniga.biz.ua >>>](#)

Розділ 1

ХТО ТУТ ОРИГІНАЛ?

Розділ 2

НЕ КРАДИ!

Розділ 3

... І НАВЧАТЬ ТЕБЕ КОПІЮВАТИ

Розділ 4

ЧУДЕСНИЙ СВІТ НОВИЙ КОЛЕКТИВНОГО АВТОРСТВА

Розділ 5

МИСТЕЦЬКИЙ ГЕНІЙ НА ІМ'Я ГЕН

Розділ 6

ПЕРЕТВОРИ ПЕРЕРОБИ ПЕРЕСКЛАДАЙ ПЕРЕКОМБІНУЙ ТЕПЕР ТИ ЗНАЄШ, ЯК ТРЕБА

*Подяки
Запозичення
тексти
зображення*

Розділ 1

ХТО ТУТ ОРИГІНАЛ?

[Купити книгу на сайті kniga.biz.ua >>>](#)

«У СВІТІ СТІЛЬКИ ВСЬОГО,
ЩО НЕМА ЧИМ ДИХАТИ. ЛЮДИНА
ЗАЛИШИЛА СВІЙ ЗНАК НА КОЖНОМУ
КАМЕНІ. КОЖНЕ СЛОВО, КОЖНЕ
ЗОБРАЖЕННЯ – ОРЕНДОВАНЕ
Й ПОЗИЧЕНЕ. УСІ МИ РОЗУМІЄМО,
ЩО КАРТИНА – ЦЕ ВСЬОГО ЛІШЕ
ПРОСΤІР, ДЕ ЗМІШУЮТЬСЯ І СТИКАЮТЬСЯ
РІЗНІ ОБРАЗИ, ЖОДЕН ІЗ ЯКИХ НЕ
ОРИГІНАЛЬНИЙ».

Шеррі Левін

Вірхній Етап
Розкрита (Myself)
2014



«СТАРИЙ СПОСІБ РОБИТИ ВСЕ З НУЛЯ»

Лежав я собі якось на підлозі у своїй квартирі на північному сході Лондона, безтурботно гортаючи газети на айпаді (ага, я дуже старомодний). Щойно оголосили короткий список номінантів на премію Тернера, і газетні оглядачі були ще більше спантеличені, ніж завжди.

Судячи бз реакції у *The Guardian*, де суперстриманий Едріен Сірл (Adrian Searle) зізнався, що розгубився, судді явно утнули щось незвичне – незвичне навіть як на премію, яка свого часу перетворила «Ліжко» Трейсі Емін (Tracey Emin) на таблоїдну сенсацію. Перелічивши кандидатів (Дункан Кембелл, Джеймс Річардс, Тріс Вонна-Мічелл, К'яра Філліпс [Duncan Campbell, James Richards, Tris Vonna-Michell, Ciara Phillips]), Сірл заявив: «Усе це мистецтво доволі похмуре, і, гадаю, художників підібрали не просто так. Здається, цьогорічні судді вирішили організувати виставку, яка не тільки розворушить глядачів – широка публіка не знає жодного митця з короткого списку – а й змусить нас, як, напевно, і самих митців, ламати голову, що ж воно все значить... Словом, усе не так просто».

Не так просто. О люди добри.

Отже, прогресивні «ліві» вже облизувалися, чекаючи, коли ж показуть виставку переможців. А що ж казали «праві» поборники традицій? Я перейшов на сайт консервативної газети *Daily Telegraph*. «Якщо найтрадиційніший із номінантів на премію Тернера – митець, який працює з інсталяціями, що їх створюють безпосередньо на локації інші митці, дизайнери й прості люди, – йшлося на початку статті, – відразу стає зрозуміло, що сучасне мистецтво, принаймні таке, яким нам його хоче показати ця свого часу скандальна премія, відмовляється від традиційних засобів. Ні картин, ні скульптур там немає – забудьте; кинувши оком на перелік цьогорічних номінантів,

не звинувачуйте себе в тому, що думали, ніби на виставці можна буде хоча б на щось подивитися».

Далі автор статті поскаржився, що в переліку нема класичних персонажів, як-от традиційного номінанта а-ля «вибір публіки» (2013 року цю роль виконував автор коміксів і карикатур Девід Шріглі [David Shrigley] чи класичного аутсайдера і цапа-відбувайла, «якого б терпіти не могли прості люди» (2012 року з цією роллю бездоганно впоралася мисткиня-перформерка Спартак, при хрещенні Алалія, а потім – Марвін Гей-Четвінд [Marvin Gaye-Chetwynd]). «Хоча, – зауважив він, – усі четверо цьогорічних номінантів однаково дратуватимуть усіх, хто і так уже дратується через сучасне мистецтво».

«Усе так», – подумав я. Але найбільше мене зацікавив наступний абзац. «Три з чотирьох робіт належать до так званого “мистецтва рухомого зображення” (яка бридка назва), але на цьому подібності не закінчуються», – писав журналіст *Daily Telegraph*.



Джеймс Річардс
Пултанок троянди (кадр із відео)
2013

[Купити книгу на сайті kniga.biz.ua >>>](#)

Критика обурило не те, що зображення рухалися, а той факт, що їх було здебільшого зроблено з «наявного чи знайденого матеріалу»: скажімо, у «Пуп'янку троянди» Джеймса Річардса (James Richards) було використано еротичні малюнки з художніх альбомів, знайдених у японській бібліотеці. Зображені на них геніталії були затерпіті наждаком, як міра, необхідна для виконання тамтешніх приписів цензури. «Коли дивишся на їхні роботи, розумієш, що ніхто більше не переймається тим, щоб створювати те, чого досі не було».

Ого.

Його заява так мене шокувала, що в мене мало інтернет не пропав (у нас із айпадом симбоз: якщо в мене голова йде обертом, він починає гальмувати). «Та ну», – подумав я, коли нарешті голова стала на місце. Невже «старий спосіб робити з нуля те, чого досі не було» реально «нікого не цікавить»?

Тут через мене заговорив дух Керрі Бредшоу в її улюбленому стилі «у мене тут виникла одна дуже очевидна ідея», і я швидко наклацав на клавіатурі таке (читати голосом Сари Джессіки Паркер):

Неваже наші уявлення про оригінальність аж так сильно змінилися? Хіба ми не такі оригінальні, як наші попередники, і не можемо створювати роботи ex nihilo – з нічого – як це колись робили «справжні митці»?

«Гм, цю ідею варто розібрати детальніше», – подумав я.

«Я ТВОРЮ ЗАПАМОРОЧЕННЯ»

У день, коли оголосили короткий список премії Тернера, померла художниця Елейн Стюртевант (Elaine Sturtevant) – або ж просто Стюртевант, як її знали у професійних колах. Їй було 89 років, тобто молодою й зеленою її ніяк не назвеш, бо найгучнішу мистецьку заяву

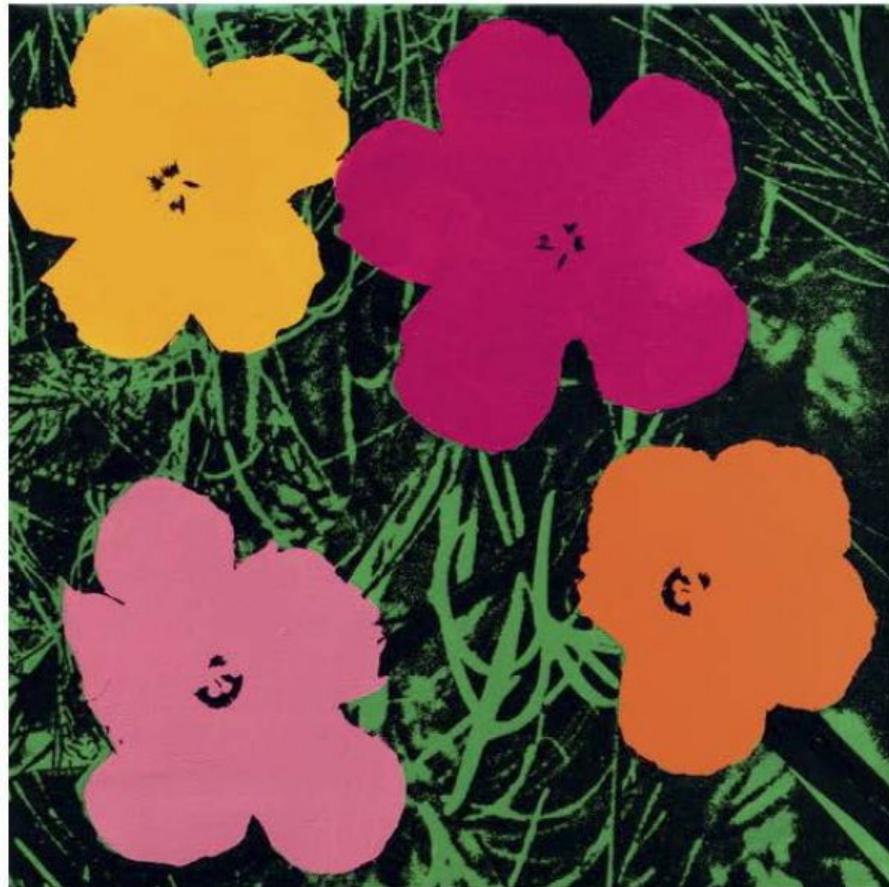
Стюртевант зробила ще півстоліття тому, коли 1965 року влаштувала першу персональну виставку в галереї Б'янчіні у Нью-Йорку. Там було представлено дбайливо зроблені руками роботи, які аж просилися, щоб їх переплутали з гіпсовими скульптурами Джорджа Сігала (George Segal) або «смугастими» картинами Френка Стелли (Frank Stella). А що вже казати про картини, створені за допомогою трафету, які практично неможливо було відрізнити від революційної серії «Квіти» молодого митця-суперзірки Енді Воргола (Andy Warhol). Хтось із оглядачів пожартував, що Стюртевант «мабуть, першою в історії мистецтва влаштувала персональну виставку, де були всі, крім її власної персони».

Тут треба наголосити, що обоє митців навмисно зробили так, щоб яскраві квіти Стюртевант було важко відріznити від Ворголових: Воргол сам позичив Стюртевант оригінальні картини, щоб та підготувала свої роботи до виставки. Після того Стюртевант узяла собі за звичку копіювати картини Воргола – той дивився на це крізь пальці, а одного разу, відмахуючись від набридливих запитань про свої творчі методи, пожартував: «Не знаю. Спілкайте Елейн». Стюртевант копіювала також роботи Джаспера Джонса (Jasper Johns) – і то так добре, що коли хтось украв Джонсів «прапор», вбудований у «комбайн» Роберта Раушенберга (Robert Rauschenberg), той попросив її виготовити заміну. «Повтори» Стюртевант, як вона сама їх називала, мали дезорієнтувати глядачів. Це мусили бути акуратні відтворення, щоб переконати публіку, нібито перед нею «автентичний» Воргол чи Джонс, і в той же час достатньо вільні й неточні, з натяком, що до них доклав руку хтось інший – що це, безперечно, робота Стюртевант. «Я творю запаморочення», – любила казати майстриня повторів.

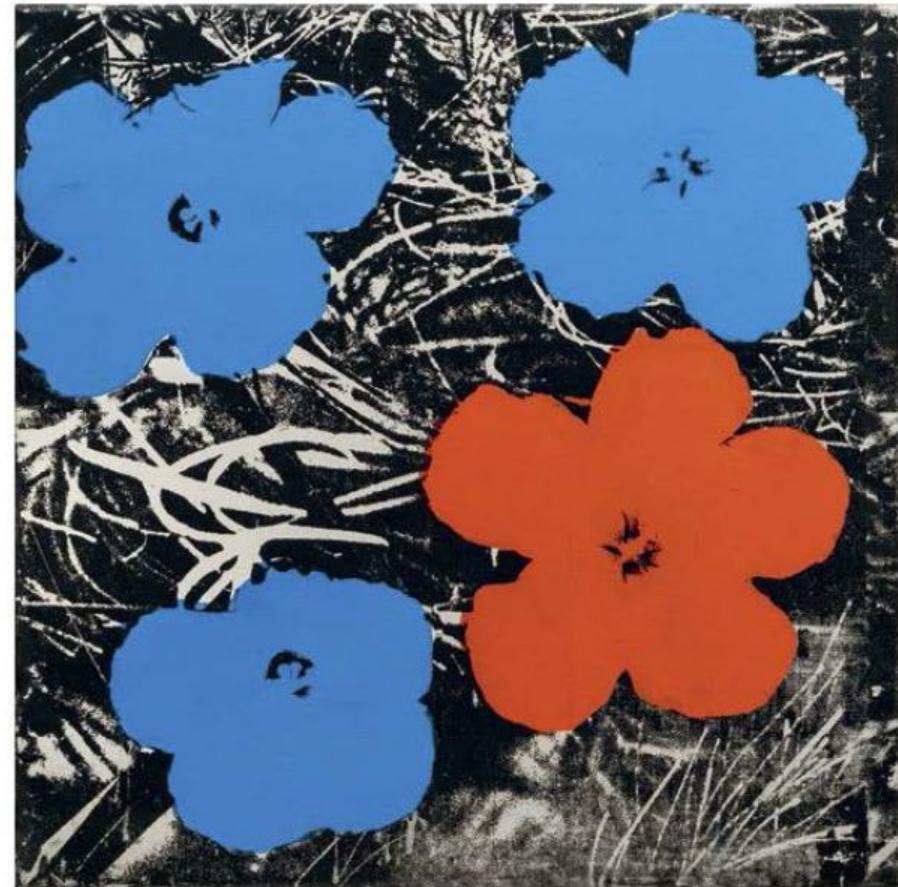
Ім'я Стюртевант не стало суперпопулярним, бо її мистецтво – концептуальне: щоб оцінити її роботи, треба розуміти ідеї, а не просто отримувати візуальне задоволення. Та з часом колекціонери таки прийняли цю концепцію і купилися на неї. 2011 року «повтор» картини Роя Ліхтенштейна (Roy Lichtenstein) «Дівчина, яка плаче» продали за 710 500 доларів – а за чотири роки до того за «оригінал» на аукціоні вторгували всього 78 400 доларів.

Стюртевант, звісно, хотіла своїми роботами загнати слово «оригінал» у лапки. Вона часто «повторювала» роботи художників поп-арту, які й самі відкидали мистецькі традиції й апопріювали образи з масової популярної культури: Воргол копіював бляшанки з супом «Кемпбелл», а Ліхтенштейн, малюючи «Дівчину, яка плаче», черпав натхнення з коміксів. Тобто Стюртевант копіювала роботи, які самі,

до певної міри, механічними засобами копіювали інші механічно виготовлені предмети. Автор некролога в газеті *New York Times* писав: «Стюртевант підносила своє викривлене дзеркало до титанів ХХ століття. У творчості вона досліджувала ідеї автентичності, іконічності й творення митця-знаменитості... і, зрештою, саму природу творчого процесу».



Стюртевант
Кімти Воргола
1969-1970



Стюртевант
Кімти Воргола
1964-1965

[Купити книгу на сайті kniga.biz.ua >>>](#)

УВЕСЬ СВІТ – КОПІЯ

Стюртевант відкрито копіювала чуже і у своїх роботах передбачила принцип апрапріації – мистецької стратегії, яка виникла наприкінці 1970-х років і отримала підтримку критиків та кураторів. (*Легендарний приклад мистецтва апрапріації*: Шеррі Левін [Sherrie Levine] перефотографувала відомі фото Вокера Еванса [Walker Evans] часів Великої депресії з репродукцій у виставковому каталогі й виставила їх під власним ім'ям. «Отак буквально взявши його фото й виставивши їх як свої», – писав один оглядач 1986 року, – Левін хотіла, щоб усі зрозуміли:



она відкрито ставить під сумнів – ні, відкрито підриває – принцип оригінальності, інтенційності й експресивності: священні для мистецтва модерної доби»).

Але озирнімося назад: хто ті визначні генії мистецтва, чиї поважні, безперечно «оригінальні» здобутки можна покласти на другу шальку терезів, щоб довести, нібито постмодерні кривляння Стюртевант і Левін нічого не важать? Да Вінчі. Ван Гог. Гете. Моцарт. Вільям Шекспір, адже більшого за нього митця-«оригінала» бути не може, правда ж? Знаменитий французький письменник Александр Дюма, творець «Трьох мушкетерів», сказав: «Шекспір створює найбільше – звісно, після Бога». Тим часом відомий американський філософ-трансценденталіст Ральф Волдо Емерсон заявив, що Шекспір не те, що створив, а «винашов... текст сучасного життя».

Евард Мілл

Бесід листівки № 442 | Бесід листівки № 564

2014

[Купити книгу на сайті kniga.biz.ua >>>](#)