

Содержание

Введение	7
----------------	---

Раздел I

Обязательное пенсионное страхование	11
---	----

Глава 1. Теория пенсионного страхования.....	12
--	----

1. Теоретические основы пенсионного страхования	12
2. Принципы организации пенсионного страхования	18
3. Функции пенсионного страхования	23
4. Финансовые модели пенсионного страхования и обеспечения	27
5. Институты пенсионного страхования	39

Глава 2. Финансы пенсионного страхования	47
--	----

1. Виды пенсий по способам их финансирования	47
2. Финансовые механизмы аккумуляции и распределения страховых ресурсов	50
3. Основные факторы, влияющие на финансовое равновесие пенсионной системы	54
4. Определение ставок страховых взносов	62
5. Финансовые аспекты социального контракта поколений	66

Глава 3. Актуарные методы расчетов в обязательном и добровольном пенсионном страховании	72
--	----

1. Актуарные методы в пенсионном страховании	72
2. Цели и методы актуарных расчетов в обязательном пенсионном страховании	75
3. Актуарные пенсионные модели и их финансовое содержание	78

Глава 4. Финансирование обязательного пенсионного страхования в России	86
---	----

1. Виды и характеристики пенсионного обеспечения в России	86
2. Новая пенсионная формула	101
3. Финансирование пенсионных институтов: сравнительный анализ	107

4. Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование: порядок исчисления и уплаты	118
5. Финансирование накопительной части трудовой пенсии	119
6. Бюджетирование пенсионного страхования в Российской Федерации	127
Глава 5. Пенсионная реформа 2013–2015 гг.	139
1. Нерешенные проблемы государственного регулирования пенсионного обеспечения населения в современной России	139
2. Стратегия пенсионной реформы 2013–2015 гг.	148
3. Пути создания экономических и социальных предпосылок для формирования институтов пенсионного страхования	154
4. Задачи формирования институтов пенсионного страхования	156
Глава 6. Пенсионная система России: новая парадигма жизнедеятельности пожилого населения	159
1. Новые глобальные вызовы институту пенсионного страхования	159
2. Усиление роли экономических и демографических факторов в пенсионном страховании	170
3. Пути совершенствования финансовых механизмов пенсионного страхования	175
4. Старение населения: комплексный подход к решению проблем старости	179
 Раздел II	
Добровольное пенсионное страхование	183
Глава 1. Негосударственные пенсионные фонды	184
1. Экономические предпосылки организации и функционирования негосударственных пенсионных фондов	184
2. Негосударственные пенсионные фонды России: опыт формирования	188
3. Место и роль добровольного пенсионного страхования в корпоративных системах социальной поддержки персонала	191
4. Правовые основы организации негосударственных пенсионных фондов	195
Глава 2. Финансовые основы организации негосударственных пенсионных фондов	205
1. Финансы негосударственных пенсионных фондов	205
2. Формы размещения пенсионных накоплений	210
3. Теоретические основы управления финансами добровольного пенсионного страхования	213

4. Управление финансами в системе негосударственных пенсионных фондов	218
5. Внешний и внутренний контроль и аудит в негосударственных пенсионных фондах	223
Глава 3. Инвестирование пенсионных накоплений.....	226
1. Порядок инвестирования пенсионных накоплений в России	226
2. Формы контроля инвестиционных программ.....	230
3. Механизмы снижения рискованности при размещении инвестиций и диверсификация их активов	235
4. Вопросы регулирования и надзора за инвестиционными программами	238
Глава 4. Пути развития негосударственного пенсионного страхования в России.....	244
1. Проблемы становления негосударственного пенсионного страхования в России	244
2. Перспективы негосударственного пенсионного обеспечения в России.....	254
Заключение	259
Список литературы	262

ВВЕДЕНИЕ

Пенсионное страхование обеспечивает важнейшую часть доходов пожилого населения, представляя собой базовый элемент пенсионных систем индустриально развитых стран. В России в силу исторических особенностей общественного развития в XX в. пенсионное страхование находится в зачаточном состоянии. Вместо него до недавнего времени существовало государственное социальное обеспечение. Общественное переустройство страны, начавшееся в 1990-е гг., потребовало формирования пенсионного страхования в его классической форме с набором всех необходимых экономических, организационных, финансовых и правовых механизмов.

За последние 20 лет в стране был создан ряд пенсионных институтов, однако формирование основных их страховых механизмов все еще находится в стадии становления. Уровень пенсий значительной части населения все еще близок к прожиточному минимуму, а качественная медицинская помощь, как правило, недоступна.

Кроме того, охват пенсионным страхованием остается неудовлетворительным. Так, чисто символически участвует в системе пенсионного страхования значительная часть населения: работники малого и среднего бизнеса, сельскохозяйственной сферы, другие категории самозанятого населения. Это означает, что почти треть трудоспособного населения страны не может рассчитывать на получение полноценных пенсий.

Четыре пенсионные реформы, проведенные с начала 1990-х гг.¹, пока не позволили создать приемлемую по эффективности и финансовой надежности пенсионную систему, поэтому на очереди пятая реформа, которую планируется осуществить в 2013–2015 гг.

Нерешенные вопросы касаются как законодательного оформления институциональной базы, так и создания условий для эффективного функционирования финансовых страховых механизмов. Размеры пенсий и пособий по покупательной способности и коэффициенту замещения все еще составляют примерно 65–70% от показателей 1990 г.

Формирование институтов обязательного и добровольного пенсионного страхования в России идет трудно и непоследовательно, что

¹ В ходе системных и «настроечных» реформ пенсионной системы, проведенных в России в 1991, 1998, 2002 и 2010 гг., были изменены пенсионные институты, их структура и роль, механизмы финансирования пенсионной системы, размеры страховых тарифов и пенсионного обеспечения.

связано с задержкой в выработке и реализации эффективной социальной политики в условиях становления рыночной экономики. Так, при анализе и публичном обсуждении существующих проблем не оценивается влияние на пенсионную систему факторов, отражающих распределительные и социально-трудовые отношения в обществе, ситуацию с заработной платой, занятостью населения и налоговой политикой. Кроме того, не используются давно применяемые в экономически развитых странах инструменты измерения финансовых затрат на пенсионные цели, например совокупные затраты на рабочую силу и место в них страховых пенсионных ресурсов.

Это во многом объясняет факт, что за 23 года постсоветских общественных преобразований так и не удалось должным образом осмыслить и концептуально сформулировать государственную программу создания эффективной пенсионной системы, отвечающую изменившимся социально-трудовым отношениям, новой структуре населения, а также демографическому старению¹.

Проблемы недостаточно эффективного функционирования пенсионных систем в странах с переходной экономикой во многом обусловлены и низким уровнем понимания объективных экономических законов, связанных с работой институтов пенсионного страхования, на всех уровнях управления и практически во всех слоях населения. В России эта проблема стоит особенно остро в связи с деформированными стереотипами, сложившимися в советский период. Дело в том, что основным принципом социалистической системы пенсионного обеспечения был заявлен принцип бесплатности пенсий для трудящихся, который еще трактовался как принцип алиментарности, что сформировало у россиян чувство социального иждивенчества.

Социологические опросы свидетельствуют, что подавляющее большинство россиян рассматривают вопрос пенсионного обеспечения с позиции ответственности и обязанности исключительно государства. Это во многом объясняет устойчивую тенденцию, наблюдающуюся в стране последние двадцать лет, когда работники в массовом порядке соглашались на «серые» схемы получения заработной платы, которая, по оценкам экспертов, составляет не менее трети от официально регистрируемой величины. Это приводит к значительному выпадению доходов Пенсионного фонда Российской Федерации и уменьшению до трети, а то и до половины размеров будущих пенсий застрахованных работников.

¹ Не только журналисты, но даже эксперты и политики зачастую публично выступают с весьма незрелыми, поверхностными утверждениями о чудодейственности тех или иных мер по совершенствованию пенсионного обеспечения. В роли универсального «лекарства» выступает то увеличение пенсионного возраста, то замена социального пенсионного страхования исключительно на личное, то отказ от пенсионного обеспечения и замена его социальным вспомоществованием.

В этой связи серьезные задачи предстоит решить в сфере подготовки специалистов для государственных органов управления, включая законодательную и исполнительную ветви власти, а также государственных внебюджетных фондов.

Важной особенностью настоящей работы является ее целевая ориентированность на финансы и институты пенсионного страхования.

Автор выражает искреннюю благодарность и признательность М.А. Бариновой, В.К. Бочкаревой и Е.В. Эченикэ за ценные советы и рекомендации, позволившие уточнить многие вопросы при изложении материала, а Е.Л. Якушеву — за организацию издания книги.

Раздел I

Обязательное пенсионное страхование

[Купить книгу на сайте kniga.biz.ua >>>](http://kniga.biz.ua)

Глава 1

Теория пенсионного страхования

1. Теоретические основы пенсионного страхования

Анализ зарубежных и отечественных источников свидетельствует о том, что теория пенсионного страхования опирается на две теоретико-методологические платформы. С социальной позиции — это концепции прав человека, качества жизни, доктрины социальной справедливости, правового и социального государства, социального страхования социальных рисков¹ и социальной защиты².

С финансово-страховой позиции — это теоретические и концептуальные положения страхового переноса риска, раскладки ущерба, страхового фонда³, социального бюджетирования⁴.

Что касается теоретических положений собственно пенсионного социального страхования, то оно достаточно полно разработано с инструменталистских позиций: принципов организации, функций страховых органов, финансовых моделей⁵.

В то же время доктрины и концепции в социально-страховой пенсионной сфере разработаны в меньшей мере. Для них характерно описание опыта и методов организации существующих институтов пенсионного страхования в экономически развитых странах, а также изложение тезисов, зафиксированных в документах международных организаций: Международной организации труда (МОТ), Международной ассоциации социального обеспечения (МАСО) и ЕС.

¹ Роик В.Д. Основы социального страхования: организация, экономика и право. — М.: Изд-во РАГС, 2007. С. 107–128.

² Якушев Л.П. Социальная защита. — М.: Изд-во Университета управления, 1998. С. 12–32.

³ Худяков А.И. Теория страхования. — М.: Статут, 2010. С. 109–136.

⁴ Роик В.Д. Социальный бюджет России и основы социального бюджетирования. — М.: Изд-во АТиСО, 2008. С. 14–28.

⁵ См. параграфы 2, 3, 4 данной главы.

В их ряду доктрина качества трудовой жизни (quality of working life — QWL)¹ МОТ, концепция социальной сплоченности² ЕС, доктрина социального страхования последствий социальных рисков, доктрина достойного труда МОТ. В основе данных доктрин и концепций лежат выработанные международным сообществом установки на соблюдение прав человека, социальную справедливость и солидарность.

Использование этих доктрин для целей пенсионного страхования позволяет рассматривать социальную защиту населения с позиции социально-трудовых отношений, более полно и обоснованно представить параметры и критерии качества жизни пенсионеров³.

Основополагающей в области социального пенсионного страхования является доктрина социальных рисков МОТ, обосновывающая необходимость компенсации последствий социальных рисков. Она изложена в ряде конвенций и рекомендаций⁴, важнейшими из которых являются Конвенция МОТ № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» (1952 г.) и Конвенция МОТ № 117 «Об основных целях и нормах социальной политики» (1962 г.).

Согласно этой доктрине, социальными рисками признаются опасности, возникающие по причинам общественного характера, защититься от которых индивидуально с высокой степенью надежности в большинстве случаев невозможно, поскольку они предопределены сложным комплексом объективных социально-экономических условий и практически не зависят от воли отдельного человека.

Эта общепринятая точка зрения на взаимоответственность людей за их жизнедеятельность в обществе и государстве порождает необходимость установления критериев нормального, приемлемого социального положения наемных работников при наступлении тех или иных видов социальных рисков. И наоборот. Существенное отклонение от нормального, вызванное одним из видов рисков, считается аномалией, требует защиты работника, обеспечения его социальными гарантиями.

¹ Разработчики этой тематики, например Ф. Мирвис и Э. Лоулер (1984), связывают качество трудовой жизни с такими показателями, как безопасные условия труда, справедливая заработная плата, равные возможности для трудоустройства и возможности для продвижения.

² См.: Доклад специальной группы высокого уровня по вопросам социальной сплоченности в XXI веке «На пути к активной, справедливой и социально сплоченной Европе» (Страсбург, 26 октября 2007 г.); Methodological guide to the concerted development of social cohesion indicators ISBN 92–871–5742–1.

³ Например, они содержатся в перечне так называемых показателей Лакене, которые в Европе применяются для измерения и оценки степени социальной сплоченности.

⁴ За период с 1919 по 2013 г. МОТ приняты 191 конвенция и 200 рекомендаций, из которых примерно треть посвящена вопросам социальной защиты работников от социальных рисков.

Наступление для работников и членов их семей социальных рисков сопровождается утратой заработной платы в связи с нетрудоспособностью, что является объектом страховой защиты. Материальная необеспеченность вследствие инвалидности или старости, в силу которых работник не может участвовать в производственном процессе и таким образом лишается заработной платы, требует применения специализированных форм страховой защиты в виде обязательного и добровольного пенсионного страхования.

Важным направлением в изучении истории пенсионного страхования является анализ его места и роли в системе доходов населения, выявление ключевых тенденций в данной области, связанных с важнейшими этапами формирования пенсионного страхования и обеспечения в большинстве стран Западной Европы.

На первом этапе (1890–1950) происходило становление основных механизмов пенсионных систем, в круг застрахованных лиц было включено 80–90% наемных работников и около 50% самозанятых лиц, размеры пенсий обеспечивали прожиточный минимум семьи пенсионера.

На втором этапе (1950–1970) институционально оформились на основе гармонизации систем заработной платы и пенсионного страхования национальные системы пенсионного страхования, которые стали рассматриваться как единое целое доходов населения и на которые в экономически развитых странах стали выделяться ресурсы в объемах не менее 45–55% ВВП, что фактически послужило условием для *первой социальной революции доходов населения*.

На третьем этапе (1970–1990) происходила настройка тарифной составляющей пенсионных систем, обеспечивавшаяся за счет дифференцированного подхода при взимании страховых взносов с работников и подоходного налога на основе увязки финансовых механизмов пенсионного страхования, национальных систем заработной платы и налоговой системы¹.

В этот период модель государства в экономически развитых странах эволюционировала: если прежде она преследовала цель защиты уязвимых слоев населения, то во второй половине XX в. — ориентируется на общество в целом и высокий материальный достаток работающих и застрахованных лиц, для чего все активнее используются механизмы обязательного и добровольного социального пенсионного,

¹ Типичные пропорции обеспечиваются выполнением следующих правил: с работников, получающих низкую заработную плату (20–30% от средней величины), подоходный налог не взимается; для работников, получающих заработную плату в пределах 30–60% от средней величины, установлен минимальный размер подоходного налога; для работников, чья зарплата превышает 61% от средней величины, введена прогрессивная шкала подоходного налога — 20–30%.

медицинского страхования, что можно определить как *вторую социальную революцию доходов населения*.

Четвертый этап (1970–2000) характеризуется активным применением в развитых странах доктрин «государства благосостояния» и «социального государства». Это нашло свое выражение в развитии и функционировании качественных систем образования и здравоохранения, пенсионного и других видов социального страхования; сопровождалось выделением на социальные цели значительных финансовых средств (более 20% ВВП), что можно рассматривать как *третью социальную революцию доходов населения*, в результате которой большинство жителей этих стран получили доступ к качественным системам образования, здравоохранения, пенсионного обеспечения и социальной поддержки.

Фрагментарность теоретических представлений об организации пенсионных институтов вызывает эффект плюрализма мнений и иллюзию возможности построения каких-то особых пенсионных систем. Эти проекты многих отечественных ученых и политиков далеки от объективных экономических законов функционирования пенсионной системы как производной от общественного устройства страны, состояния социально-трудовых отношений и занятости населения, демографической ситуации. Поэтому, по мнению автора, существует потребность в разработке национальной доктрины пенсионного страхования работающих граждан Российской Федерации, концептуальными основами которой могли бы служить следующие положения.

1. *Пенсионное страхование должно исходить из потребностей работающего индивида*, а его механизмы — обеспечивать перераспределение потребления во времени, поскольку, платя взносы в пенсионный фонд, индивид потребляет сегодня меньше, чем он производит, для того чтобы иметь возможность продолжать потреблять в будущем, когда он перестанет работать. Поэтому пенсионные системы, организованные на принципах страхования, предусматривают прежде всего сбалансированность ресурсов по схеме «взносы — выплаты».

Получению пенсии предшествует процесс накопления достаточных по объему финансовых ресурсов с помощью регулярных ежемесячных взносов, уплачиваемых работником из своего заработка, и ежемесячных взносов работодателя в пользу работника (как части оплаты его труда), вносимых в специализированные пенсионные фонды на протяжении всего периода трудовой деятельности граждан. Зачастую государство оказывает финансовую субсидиарную поддержку застрахованным работникам, например, при нехватке средств, особенно в случаях ранних форм инвалидности и утраты кормильца.

2. *Разработку критериев назначения пенсий в связи с утратой трудоспособности и социального обеспечения важно проводить на основе всего круга потребностей пожилых лиц*, включая в него не только

материальное обеспечение застрахованных лиц, но и необходимые финансовые ресурсы на лечение, реабилитацию и уход. Это означает все большую актуальность включения в предметное поле страхуемых таких социальных рисков (помимо рисков старости, инвалидности и утраты кормильца), как рисков заболеваемости в старших возрастных группах и рисков, связанных с длительным уходом.

3. *Финансовую основу обязательного социального пенсионного страхования составляют страховые отношения, порядок которых устанавливает государство с помощью законов (публичное право), включающие в себя:*

- обязательный для всех работодателей порядок выплаты страховых взносов в пользу работников;
- обязательное участие самих работников (наемных и самозанятых) в финансировании своей пенсии;
- обязательное предоставление государством субсидиарной помощи пенсионному фонду в случае необходимости (законодательно оговариваются случаи такой безвозмездной помощи и размеры дотаций);
- обеспечение необходимого уровня пенсионного обеспечения для застрахованных работников (в случаях старости и инвалидности) и для членов их семей в случае смерти застрахованных работников.

Таким образом, все три субъекта, по сути дела, являются страхователями, но только работники и члены их семей — застрахованными. При этом обязательность участия работодателей, работников и в особых случаях государства в финансировании пенсионного страхования определена законодательно и необходима не только для предоставления гарантии минимального уровня защиты застрахованных лиц — она призвана обеспечить пенсии на уровне, сопоставимом с заработной платой. Такой подход объясняется тем, что трудовая пенсия по старости финансируется за счет трудовых доходов работников, поэтому ее уровень сравнивают с зарплатой, получаемой ими на протяжении трудовой жизни. Для них пенсия — не что иное, как «отложенная зарплата», заработанная ими в период трудовой деятельности.

4. *Базой начисления страховых взносов является заработная плата, что позволяет с помощью социального страхования выполнять функции перераспределения дохода работника во времени — между периодом трудовой деятельности и периодом нетрудоспособности (старость и инвалидность). Заработная плата и страховые взносы являются двумя основными частями оплаты труда, каждая из которых имеет свое целевое предназначение:*

- 1) заработная плата и иные выплаты, в том числе социальные, относящиеся к оплате труда, непосредственно выплачиваются

- работнику для удовлетворения текущих потребностей его и его семьи;
- 2) страховые платежи изначально удерживаются из зарплаты (если их уплачивает работник) или начисляются как часть оплаты труда (когда их уплачивает работодатель), начисленной сверх выплаченной зарплаты и резервируются в специальных (страховых) фондах на предприятиях и вне их для осуществления компенсационных выплат, иного материального обеспечения и медицинского обслуживания в случае утраты трудоспособности и/или смерти работника.

С точки зрения социальной справедливости¹ важно, чтобы величина резервируемой (страхуемой) части заработной платы была предельно выверенной и исчислялась с учетом трудового вклада работника (размеров текущей заработной платы, периодов трудовой деятельности).

Поэтому резервирование, распределение и перераспределение финансовых ресурсов для пенсионных целей важно оценивать:

- а) во времени (трудовой и после трудовой периоды жизнедеятельности);
- б) с позиции экономических возможностей работников, работодателей и государства;
- в) с точки зрения уровней социальной защиты застрахованных лиц при наступлении социальных рисков, сопровождающихся утратой заработной платы.

Органом аккумуляции страховых взносов выступает пенсионный фонд, который как страховщик организует сбор взносов, ведет их персонифицированный учет по каждому застрахованному лицу и производит выплаты пенсий при наступлении страховых случаев.

5. *Обеспечение финансовой сбалансированности на макроуровне* достигается за счет того, что пенсионные нагрузки для плательщиков страховых взносов обосновываются на макроуровне и с учетом длительных периодов функционирования пенсионной системы. Для этого используется метод социального договора поколений по материальному обеспечению пенсионеров и их материальному участию в финансировании своих пенсионных выплат. Такой договор предусматривает порядок, при котором представители сменяющих друг друга поколений

¹ В соответствии с целями, провозглашенными в Уставе МОТ (в преамбуле), приоритетное значение в жизни международного сообщества и национальных государств имеют вопросы доходов населения, регулирование которых должно быть организовано на принципах социальной справедливости, преодоления бедности и сокращения безработицы. См.: Устав Международной организации труда и Регламент Международной конференции труда. — Женева: МБТ, 2002. С. 5–6.

выплачивают приблизительно одинаковую часть своей заработной платы в течение трудовой жизни с целью приобретения равных прав на получение пенсий с точки зрения уровней их покупательной способности и коэффициента замещения.

Данный подход позволяет сбалансировать меру ответственности за формирование страховых ресурсов и размеры их расходования на протяжении нескольких поколений, что придает системам пенсионного страхования устойчивый и предсказуемый характер.

6. При рассмотрении роли институтов пенсионного страхования применяется системный подход, включающий оценку их значимости для эффективного функционирования социальной сферы и экономики страны с учетом структуры и взаимосвязи базовых элементов страховых систем «наемный труд — заработная плата — страховые взносы — финансы — страховые выплаты». В связи с этим обоснование теоретической базы и методов финансовых расчетов должно опираться на актуарные расчеты, позволяющие проводить исчисление размеров пенсий и пособий, а также с помощью расчетов основных статей доходной и расходной частей бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, что позволяет выполнять расчеты его актуарной сбалансированности.

7. Рассмотрение экономических и правовых отношений субъектов пенсионного страхования должно включать методы оценки личного и коллективного интереса в вопросах организации институтов пенсионного страхования с позиции персональной ответственности за эффективное функционирование их механизмов.

2. Принципы организации пенсионного страхования

В процессе формирования национальных пенсионных систем их важнейшими общепризнанными принципами стали:

- максимально возможный охват совокупностью пенсионных институтов различных слоев населения;
- солидарное распределение пенсионной нагрузки между субъектами пенсионной системы: работодателями, работниками и государством;
- обеспечение дохода в виде замещения значительной части заработка, утраченного в результате добровольного или вынужденного выхода на пенсию, всем застрахованным по старости и инвалидности;
- охват социальной защитой от бедности тех категорий граждан, которые не имеют требуемого страхового стажа, а также в случае потери кормильца;

- проведение индексации пенсий с учетом совокупности факторов инфляции, роста заработной платы в стране и общего повышения качества жизни;
- создание благоприятных экономических, организационных и правовых условий для развития как обязательных (по закону), так и добровольных систем пенсионного страхования.

Указанные принципы определяют институциональные свойства пенсионного страхования. Что касается его финансового устройства, то оно должно строиться, по мнению МОТ¹, на основе следующих принципов:

- *экономической и финансовой приемлемости*, означающей, что величина страховых взносов является посильной для страхователей;
- *социальной справедливости*, предполагающей наличие четкой связи между размерами заработной платы (а значит, и величинами страховых отчислений) и суммой получаемых пособий и пенсий;
- *социальной эффективности*, означающей выполнение ряда задач: борьбы с бедностью, обеспечения получателям (бенефициариям) достойного уровня жизни, а при наличии продолжительного страхового стажа — замещения соответствующими выплатами утрачиваемой заработной платы в сопоставимом размере;
- *коллективной финансовой эквивалентности* (между взносами и выплатами);
- *солидарного перераспределения финансовых ресурсов* (между застрахованными с высокими и низкими доходами, здоровыми и больными, работающими и безработными);
- *эквивалентности финансового участия поколений*.

Построение высокоэффективной системы обязательного пенсионного страхования возможно при сбалансированном сочетании вышеуказанных принципов, применении их в регулировании экономических и социальных отношений в организациях, на региональном и федеральном уровнях. Определение оптимальных параметров, учитывающих экономические и иные интересы социальных партнеров, позволяет поддерживать эффективную и социально приемлемую пенсионную систему. При этом не имеет принципиального значения, решаются эти задачи в рамках одной пенсионной программы либо за счет реализации нескольких обособленных.

¹ Груа Ж.-В. Принципы и адекватность социального обеспечения // К реформе социального обеспечения: принципы и прагматизм. — М.: Бюро МОТ, 1999. С. 11–13.

Например, сочетание принципов *экономической, финансовой приемлемости и эффективности* имеет целью, с одной стороны, достичь оптимального и справедливого распределения финансовой нагрузки между плательщиками страховых взносов (экономическая и финансовая приемлемость), а с другой — обеспечить на основе законодательно закреплённой финансовой нагрузки приемлемую по размеру пенсию (социальная и экономическая эффективность).

Кроме того, экономическое содержание данных принципов подразумевает установление оптимального объема при перераспределении финансовых ресурсов между застрахованными работниками и пенсионерами, который не был бы чрезмерно обременительным ни для работающего населения, ни для работодателей, но одновременно обеспечивал достаточность финансовых средств для покрытия как текущих, так и будущих обязательств по выплате пенсий.

Иными словами, размер страхового тарифа должен устанавливаться на уровне, достаточном для покрытия финансовых обязательств пенсионной системы, но при этом не быть чрезмерно высоким и не препятствовать экономическому росту и увеличению производительности труда, не снижать конкурентоспособность национальной экономики.

Социальная и экономическая эффективность предполагает замещение пенсиями утрачиваемой заработной платы в сопоставимых с ней размерах, а при непродолжительных периодах страхового стажа позволяет решать задачу по предотвращению бедности.

Социальная эффективность пенсионной системы выражается в обеспечении конституционных прав граждан на достойную жизнь: пенсии должны не только гарантировать доходы на уровне не меньше прожиточного минимума, но и стремиться к замещению утрачиваемого заработка в сопоставимом с ним размере. Для достижения социальной эффективности необходимо обеспечить определенный уровень нестрахового перераспределения внутри системы как между поколениями, так и между группами с различными уровнями заработной платы, отраслями, регионами и т.д. В идеале объем такого перераспределения должен быть достаточным, но не чрезмерным и не нивелирующим страховые принципы¹.

Стремление к воплощению принципа *справедливости* на индивидуальном уровне отличает пенсионное страхование от социальной помощи, поскольку подразумевает достаточно тесную связь между индивидуальным вкладом работника в финансирование пенсионной системы и объемом его пенсионных прав.

¹ По мнению автора, допустимый объем перераспределения между группами застрахованных лиц не должен превышать 30–35% объема внесенных страховых средств. Для сравнения: в России величина перераспределения ресурсов между высоко- и низодоходными группами застрахованных до недавнего времени достигала 80%, что недопустимо ни с каких позиций.

Соблюдение эквивалентности обязательств по взносам и выплатам является основным принципом, обеспечивающим страховой характер систем пенсионной защиты работающего населения, действенным мотивационным механизмом, стимулирующим работников к участию в финансировании пенсионных систем.

При этом следует отметить, что только накопительные и условно-накопительные системы, основанные на использовании индивидуальных счетов, могут обеспечить высокую степень эквивалентности вклада в финансирование системы выплатам из нее. Во всех остальных случаях правильнее говорить о стремлении к усилению связи между объемом взносов и размером пенсий, которое находит выражение в принципе *коллективной финансовой эквивалентности*¹.

Данный принцип подразумевает, что в любой момент *общая современная стоимость всех будущих расходов* в пенсионном страховании *равна современной стоимости ее будущих доходов* (включая необходимый резерв, обеспечивающий бесперебойную работу).

Например, в обязательном социальном пенсионном страховании, отличающемся наиболее длительными периодами аккумуляции и расходования ресурсов, соблюдение такого принципа подразумевает долгосрочное финансовое равновесие системы и выполнение обязательств перед всеми застрахованными, что равноценно принципу индивидуальной эквивалентности в частном страховании. Иными словами, в любой момент, в том числе в средне- и долгосрочной перспективе, доходы системы должны покрывать расходы.

При этом на индивидуальном уровне принцип *коллективной эквивалентности* взносов выплатам реализуется в рамках так называемого принципа *ограниченной эквивалентности*, который хотя и предусматривает достаточно тесную привязку размеров взносов к выплатам, в значительной степени дополняется принципом социальной солидарности застрахованных. Поэтому чем больше пенсионное страхование опирается на принцип эквивалентности, тем ближе оно к частному страхованию. Если же приоритет получает социальная солидарность, то пенсионное страхование больше напоминает государственное социальное обеспечение, организованное по принципу социальной помощи.

В развитии пенсионных систем, основанных на принципах социального страхования, можно отметить общую тенденцию к большей эквивалентности, то есть более тесной зависимости выплат от взносов, что обеспечивается комплексом мер, принимаемых правительствами при проведении параметрических или системных пенсионных реформ.

¹ Социальное пенсионное страхование занимает промежуточное положение между личным страхованием, в большей степени придерживающимся принципа эквивалентности, и государственным социальным обеспечением, которое максимально использует противоположный принцип перераспределения в пользу низкодоходных групп граждан. — *Прим. автора.*

Прежде всего это достигается за счет широкого применения условно-накопительных счетов, что придает пенсионным системам характер индивидуального накопления средств, перераспределить которые можно будет только в случае существенного отклонения от среднего периода жизни после выхода на пенсию.

Принцип солидарного перераспределения финансовых ресурсов означает своего рода страхование последствий различных социальных рисков с помощью таких среднестатистических показателей, как вероятность и тяжесть страховых случаев. На практике реализуется с помощью такого *порядка взимания страховых взносов, при котором они начисляются независимо от индивидуального уровня социального риска или личных обстоятельств.*

Например, пенсионное страхование утраты трудоспособности вследствие наступления старости или инвалидности не учитывает состояние здоровья и трудоспособность отдельных работников, основываясь лишь на установленном законом возрасте выхода на пенсию.

В системах обязательного социального пенсионного страхования принцип солидарного перераспределения финансовых ресурсов реализуется через *одинаковые размеры тарифа для всех застрахованных наемных работников*, взимаемого как фиксированный процент со страхуемых заработков, что позволяет обеспечить финансовую сбалансированность бюджетов фондов.

Принцип солидарности в пенсионном страховании должен реализовываться с известными ограничениями. В противном случае оно превращается в социальное обеспечение, которому зачастую присущи элементы иждивенчества. Например, в пенсионном страховании солидарное перераспределение ресурсов допустимо только в отношении пенсий по инвалидности и потере кормильца, поскольку эти риски могут наступить в молодом возрасте, когда работники еще не приобрели необходимый объем страховых прав.

Что касается других видов пенсионного страхования, например досрочного выхода на пенсию за работу во вредных условиях или в районах Крайнего Севера, то для них масштабы солидарного перераспределения средств должны быть ограничены. В этом случае целесообразно создавать специализированные источники средств, взносы по которым должны оплачивать либо работодатели, либо государство. Важно, чтобы данные расходы не покрывались за счет уменьшения пенсий по старости, как это происходит сейчас в России¹.

Другой пример необоснованного расширения доли солидарного перераспределения страховых ресурсов в России — пониженные

¹ Размеры солидарного перераспределения средств на досрочное пенсионное обеспечение оценивались Минздравсоцразвития России в 2009 г. как треть от расходов на пенсии по старости. — *Прим. автора.*

размеры платежей для работодателей различных отраслей (например, в сельском хозяйстве), самозанятых работников и индивидуальных предпринимателей, которые не покрывают и половину от требуемых ресурсов пенсионного страхования. Для решения этой проблемы следует организовать самостоятельный вид страхования, что практикуется в ряде стран, либо государство должно компенсировать Пенсионному фонду Российской Федерации выпадающие доходы.

Сложный характер развития экономики и систем жизнедеятельности населения постоянно вносит коррективы в функционирование институтов социального страхования. Поэтому вышеуказанные принципы их организации с неизбежностью дополняются другими принципами и способами регулирования систем социальной защиты. Например, для финансового обеспечения пенсионных систем, охватывающих частично занятых работников, трудно в полной мере использовать принцип коллективной эквивалентности. Поэтому в данном случае часто применяется принцип субсидиарности (поддержки), что на практике означает дотирование пенсионных систем из государственного или местных бюджетов.

Важным принципом организации финансирования социального страхования является также *принцип автономности финансовых средств фондов социального страхования*, что означает требование их автономии (отделенности) от бюджетов всех уровней и особый порядок управления с помощью процедуры принятия бюджетных проектов, аналогичной процедуре утверждения федерального бюджета в форме федерального закона.

3. Функции пенсионного страхования

Смысл пенсионного страхования состоит в перераспределении (или раскладке) материальных последствий рисков старости, инвалидности и утраты кормильца между всеми застрахованными лицами, что достигается с помощью резервирования средств и распределения их между теми, для кого такие риски наступили.

Финансовый механизм перераспределения основан на формировании страхового фонда, который является специализированным источником возмещения ущерба застрахованным.

Функции обязательного пенсионного страхования заключаются в том, чтобы защитить застрахованное лицо (наемного работника и его семью) от финансовых последствий наступления социальных рисков, для чего страхователи (работодатели и работники) платят страховщику специальные взносы, размеры которых определены законом, решая тем самым задачу покрытия риска.

Законодательно установленный механизм регулирования накопления и распределения страховых ресурсов гарантирует высокую надежность финансового обеспечения и функционирования обязательного пенсионного страхования, что обусловлено необходимостью предоставления застрахованным работникам государственных гарантий по пенсионному обеспечению.

При рассмотрении функций пенсионного страхования исходят из того, что назначение пенсионных систем состоит:

- в предотвращении бедности среди пенсионеров, удовлетворении их основных потребностей;
- замещении утраченных доходов и поддержании привычного уровня жизни.

Для достижения этих целевых установок в число определяющих функций пенсионного страхования включают: *аккумуляцию и перераспределение финансовых ресурсов, обеспечение воспроизводства рабочей силы и социальную защиту застрахованных.*

Осуществление этих функций предполагает резервирование необходимых финансовых ресурсов с помощью различных видов пенсионного страхования (социального, профессионального и личного), а также за счет бюджетов различных уровней: федерального, регионального и муниципального. Достаточность средств в указанных источниках и их постоянное поддержание — одна из важнейших обязанностей государства, подразумевающая создание условий, при которых основные субъекты пенсионных отношений были бы заинтересованы в пополнении вышеуказанных источников. Это может достигаться различными способами — например, путем создания оптимального режима страхования работников по старости и на случай инвалидности, регулирования заработной платы и занятости населения.

Функция аккумуляции страховых резервов и их солидарного перераспределения при наступлении страховых случаев призвана обеспечить накопление и использование страховых средств. Эта задача решается с помощью солидарного участия субъектов страхования в оказании материальной помощи тем, для кого наступают страховые случаи, на основе финансового механизма солидарной (ограниченной рамками страхового сообщества) раскладки материального ущерба.

Размер соответствующих взносов (тарифов) определяется исходя из принятых стандартов социальной защиты, устанавливаемых на основе потребностей не только самих застрахованных, но и членов их семей, то есть с учетом обеспечения процесса воспроизводства населения.

Важной функцией социального страхования является воспроизводственная, временной диапазон которой охватывает не месяц и даже не год, а весь жизненный цикл человека. Это значит, что возмещение

затрат на воспроизводство рабочей силы включает в себя покрытие расходов не только в активные периоды трудовой жизни работника, но и в случае утраты им трудоспособности, а также позволяет компенсировать риски бедности членам семьи в случае его смерти.

Функция социальной защиты застрахованных лиц, по мнению МОТ, призвана обеспечить получение каждым членом общества, оказавшимся в нужде, минимального уровня денежного дохода, медицинских и социальных услуг, позволяющих вести социально содержательную жизнь, а также поддерживать достойные условия жизни в периоды старости, инвалидности и в случае потери кормильца, когда другие формы получения дохода и активности невозможны¹.

Эта функция является целеполагающей для двух других: *воспроизводственной и перераспределительной*. Социальная защита в пенсионном страховании выражается в сохранении имеющегося (достигнутого) жизненного уровня застрахованных с помощью механизмов компенсации утраченного заработка или дополнительных непредвиденных расходов, связанных с лечением или реабилитацией (медицинской, профессиональной или социальной).

В рекомендации МОТ № 67 «Об обеспечении дохода» (1944 г.), в пункте 1 Руководящих принципов отмечается необходимость «восстановления до приемлемых размеров дохода, утраченного по причине нетрудоспособности (включая старость)»².

В соответствующих международных актах указано, что «понятие “до приемлемых размеров” следует толковать в качестве ссылки на прежний доход пользующегося защитой лица». В Конвенции № 102 (раздел XI) приведена таблица размеров возмещения утраченного дохода — как правило, не ниже 50%, — которые Международная конференция труда сочла приемлемыми для различных случаев (см. табл. 1).

Таблица 1. Периодические выплаты типичному получателю в соответствии с Конвенцией МОТ № 102*

Случай	Получатель	Процент от суммы всех доходов
Болезнь	Мужчина с женой и двумя детьми	45
Безработица	Мужчина с женой и двумя детьми	40
Старость	Мужчина с женой в пенсионном возрасте	40

¹ Социальное партнерство в области пенсионного обеспечения. — Женева: Международное бюро труда, 1999. С. 3; К реформе социального обеспечения: принципы и прагматизм. — М.: Бюро МОТ, 1999. С. 21, 24, 28.

² Конвенции и рекомендации Международной организации труда. МБТ в 2 т. (1918–1966; 1967–2002). Т. 1. — Женева, 2003. С. 592.

Случай	Получатель	Процент от суммы всех доходов
Трудовое увечье:		
– нетрудоспособность	Мужчина с женой и двумя детьми	50
– инвалидность	Мужчина с женой и двумя детьми	50
– потеря кормильца	Вдова с двумя детьми	40
Беременность и роды	Женщина	45
Инвалидность	Мужчина с женой и двумя детьми	40
Потеря кормильца	Вдова с двумя детьми	40

* Источники: Конвенции и рекомендации Международной организации труда. МБТ в 2 т. (1918–1966; 1967–2002). Т. 1. С. 1078.

Следует отметить, что положения Конвенции № 102 получили развитие в других конвенциях МОТ¹, где были предусмотрены уже более высокие нормы социальной защиты — размер пособий повышен на 5–15 пунктов в зависимости от конкретного случая. В протоколе, приложенном к Европейскому кодексу социального обеспечения, также зафиксированы более высокие уровни пособий, что отражено и в пересмотренном Европейском кодексе. Этим международным актом предусматривается дополнительное повышение размера пособий для лиц, имеющих иждивенцев (на 10–15 пунктов).

Права застрахованных, уровни их защиты и перечень страховых услуг оцениваются с позиции замещения заработной платы, которая служит базой для исчисления страховых взносов, периодов их уплаты и других квалификационных характеристик социального страхования (например, возраст выхода на пенсию). При этом не принимается во внимание реальная нуждаемость в выплатах.

В социальном страховании (особенно в пенсионном его сегменте) используется уточненный подход: размер платежа выражает степень солидарности со страховым сообществом с учетом личного вклада конкретного работника (персонифицированный учет страховых взносов). Иными словами, насколько ты поддерживаешь других, настолько они поддерживают тебя.

Таким образом, условия выплат пособий и пенсий, их размер и сроки взаимосвязаны с системой страховых взносов. Формирующийся на этой основе механизм заинтересованности в уплате взносов решает проблему учета индивидуального вклада застрахованных.

¹ Конвенция № 103 и Рекомендация № 95, Конвенция № 121 и Рекомендация № 121, Конвенция № 128 и Рекомендация № 131, Конвенция № 130 и Рекомендация № 134, Конвенция № 158 и Рекомендация № 176. — Прим. автора.

Характерным признаком института социального страхования является выполнение *им функции предупреждения неблагоприятных последствий рискованной ситуации*. Особенно ярко эта особенность проявляется в страховании от несчастных случаев на производстве, общих и профессиональных заболеваний, безработицы.

- Пенсионное обеспечение должно соответствовать определенным критериям, соблюдение которых позволяло бы обеспечивать доходами пожилое население и учитывало финансовые возможности плательщиков и бюджетной системы страны. Поэтому национальные пенсионные системы должны строиться на основе баланса интересов застрахованных и страхователей, плательщиков страховых (целевых) взносов с одной стороны и получателей пенсий и пособий с другой и таким образом гарантировать определенный уровень замещения заработной платы при наступлении страхового события.
- Функционирование устойчивой системы должно быть обеспечено на обозримую перспективу. Чтобы отвечать критерию надежности, система должна быть построена так, чтобы противостоять непредвиденным кризисным воздействиям в результате изменений экономической, финансовой, демографической или политической ситуаций.

4. Финансовые модели пенсионного страхования и обеспечения

Финансовые модели как сочетание применяемых пенсионных институтов и методов их финансирования отражают развитость отдельных видов пенсионного страхования, а также степень их взаимодополняемости. Финансовая организация пенсионного страхования и обеспечения преследует цель определения их источников и справедливого распределения ресурсов между получателями пенсий.

Обязательные государственные системы пенсионного страхования функционируют на основе финансовых принципов, которые кардинально отличаются от применяемых в частном страховании и государственной социальной помощи. Так, если в частном страховании используется принцип индивидуальной эквивалентности, предусматривающий, что современная стоимость взносов каждого застрахованного в среднем должна равняться современной стоимости выплат, то в случае обязательного социального страхования корреляция между взносами и выплатами значительно слабее, поскольку часть средств перераспределяется среди разных групп застрахованных. Например,

работники с низким уровнем заработной платы получают пенсии, размеры которых по коэффициенту замещения выше, чем у тех, чей заработок был намного больше.

При построении финансовых моделей пенсионного страхования и обеспечения исходят из экономических возможностей работников, работодателей и государства (какой объем ресурсов они могут выделить на пенсионные цели), а также учитывают целесообразность применения тех или иных способов резервирования страховых средств и их перераспределения между застрахованными лицами во времени. То есть оцениваются, с одной стороны, экономические возможности работающего населения, работодателей и государства, а с другой — уровни социальной защиты застрахованных лиц при наступлении рисков старости, инвалидности. Также принимаются во внимание: степень развитости социального партнерства работников и работодателей, определяющая пропорции распределения между ними страховой нагрузки; величина заработной платы по укрупненным группам ее получателей; величина налогов и возможных страховых взносов¹; возможности государственного бюджета дотировать пенсионную систему.

В соответствии с первоначальными концепциями, положенными в основу национальных пенсионных систем, традиционно выделяют три ключевые модели пенсионного обеспечения: модель Бисмарка, Бевериджа и советскую.

Пенсионная модель Бисмарка. Определяющую роль здесь играет институт обязательного социального пенсионного страхования, который основан на максимальном учете в системе правового регулирования пенсионного обеспечения природы трудовых отношений.

Считается, что смыслом обязательного пенсионного страхования является сохранение для застрахованных работников и членов их семей достигнутых уровня и качества жизни, социального статуса при наступлении рисков старости, инвалидности, потери кормильца. Достаточно высокий размер страховых взносов и выплат ориентирован на замещение заработной платы при наступлении страховых случаев в пределах 60–70% ее величины, а также предоставление застрахованным лицам качественной медицинской помощи и реабилитационных услуг.

Необходимой предпосылкой стабильного функционирования обязательного социального пенсионного страхования является эффективное межотраслевое регулирование заработной платы, позволяющее обеспечивать сравнительно низкую ее дифференциацию (в ФРГ соотношение между крайними децильными группами застрахованных

¹ Так называемую величину налогового клина. — Прим. автора.

составляет 1:4,5), а также высокий удельный вес заработной платы в ВВП (в ФРГ — 55% ВВП).

К характерным моментам модели Бисмарка следует отнести высокую степень участия застрахованного в финансировании системы: нагрузка распределяется между работодателем и работником либо на паритетных началах (в Германии 50:50), либо участие последнего в финансировании будущей пенсии несколько меньше, но тоже значительно (как, например, в Австрии, Бельгии, Франции). Это стимулирует работника к ответственности за свое будущее, обеспечивает высокую собираемость страховых взносов и позволяет устанавливать строгую зависимость размеров пенсии от заработной платы, страховых платежей и продолжительности страхового стажа.

Оптимальное сочетание интересов субъектов социального страхования базируется на личной ответственности работников и работодателей, их солидарной взаимопомощи, воплощающейся в распределении страховой нагрузки на паритетной основе. Принципиально важный момент — наличие страхования рисков старости, инвалидности, болезней и необходимости длительного ухода в связи с болезнью, что особенно актуально для пожилых категорий населения (см. табл. 2).

Таблица 2. Финансовая модель Бисмарка по распределению нагрузки страховых взносов по отдельным видам обязательного социального пенсионного и медицинского страхования (в % от величины заработной платы наемных работников)

Вид страхования	Работодатели	Работники	Государство	Всего
Пенсионное	10,0	10,0	—	20,0
Медицинское, страхование временной утраты трудоспособности	9,0	9,0	—	18,0
Страхование по длительному уходу	1,0	1,0	1,0	3,0
Итого	20,0	20,0	1,0	41,0

Кроме того, пенсионная система данного вида учитывает специфику профессиональной деятельности. Например, в ФРГ имеются автономные пенсионные системы для четырех групп застрахованных:

- 1) рабочих и служащих, работающих по найму, отдельных категорий самозанятого населения;
- 2) государственных служащих;
- 3) фермеров и членов их семей;
- 4) лиц свободных профессий: врачей, аптекарей, архитекторов, адвокатов, нотариусов и т.д.

Второй компонент пенсионных систем, организованных по модели Бисмарка, представляет собой добровольно организованные пенсионные планы предприятий (см. рис. 1).

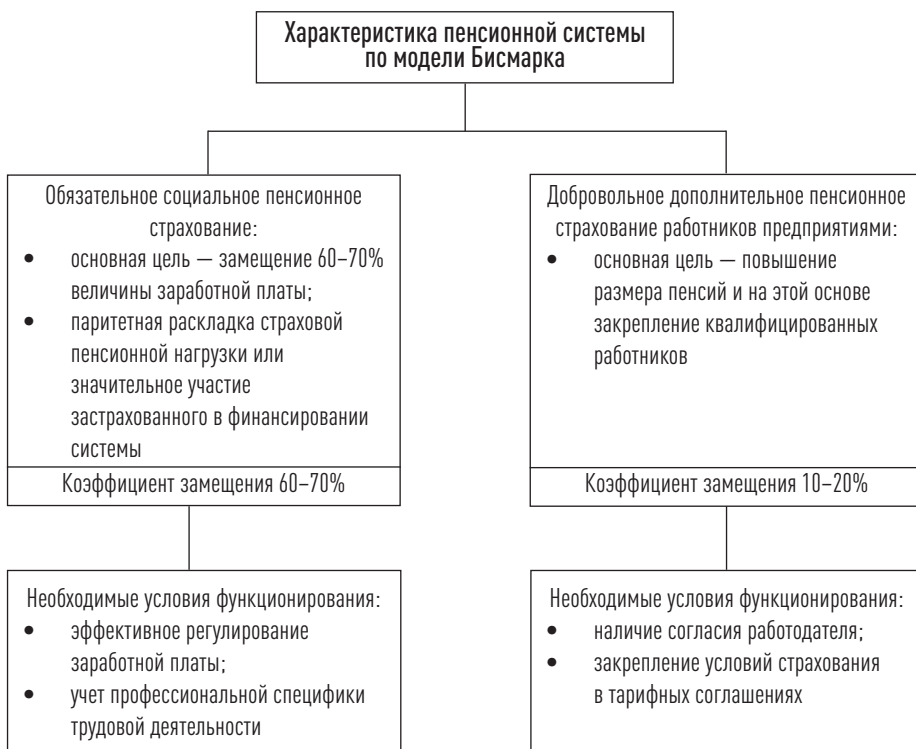


Рисунок 1

Организационные и нормативные основы «пенсий от предприятий» регулируются тарифными соглашениями, заключенными профсоюзами и ассоциациями работодателей. Привлекательной стороной данного вида пенсий является законодательно закрепленная возможность для предприятий использовать длительные по времени финансовые ресурсы (в форме беспроцентных кредитов) для развития предприятий. В ФРГ почти половина наемных работников охвачена данным видом пенсионного обеспечения, а размер пенсии составляет, как правило, 20–40% величины пенсии, сформированной на основе обязательного социального пенсионного страхования.

Пенсионная модель Бевериджа, концепция которой была разработана в годы Второй мировой войны и реализована в Великобритании в 1950-е, сочетает универсальный и всеобщий характер систем социального страхования и обеспечения с идеей личного (добровольного) страхования жизни. Согласно этой концепции, основной целью

социального обеспечения должно быть уничтожение нищеты с помощью обеспечения необходимого дохода всем «добропорядочным подданным»¹ при утрате источников средств к существованию.

Первоначально пенсионная система предусматривала выплату пенсии в едином размере на уровне прожиточного минимума и практически всеобщий охват. В то же время признавалось право индивида на обеспечение дополнительного пенсионного дохода сверх прожиточного минимума.

Важнейшие черты модели Бевериджа:

- трехуровневый тип социальной защиты, в которой участвуют все основные субъекты правоотношений: государство обеспечивает базовые гарантии социальной защиты всего населения; работодатель — социальное (профессиональное) страхование наемных работников (частичное участие в котором принимают они сами); работник — дополнительное личное страхование;
- ориентация государственных социальных гарантий на обеспечение прожиточного минимума, дополнительного профессионального страхования — на замещение (компенсацию) заработка, дополнительного добровольного личного страхования — на реализацию имеющихся возможностей в интересах собственной социальной защиты;
- обеспечение государством трех базовых условий жизнедеятельности населения: государственного здравоохранения, предоставления равных возможностей для воспитания детей семьям с разными доходами (пособия на детей) и предотвращения массовой безработицы, что является платформой для трех уровней социальной защиты.

Значительное влияние на выдвинутые Бевериджем положения оказали идеи Кейнса² о государственном регулировании безработицы и экономической деятельности. Отсюда тезисы Бевериджа о необходимости повышения роли государства в социальной сфере: принятии мер по предотвращению массовой безработицы, развитии системы государственного вспомоществования, введении государственной службы здравоохранения, гарантирующей предоставление всем слоям населения бесплатной медицинской помощи.

Беверидж полагал, что семейные пособия и национальную службу здравоохранения следует финансировать из госбюджета, а прочие меры социальной защиты — за счет отчислений самих работников и работодателей, а также субсидий государства.

¹ Великобритания была и остается монархией. — *Прим. автора.*

² Джон Мейнард Кейнс (1883–1946) — английский экономист, считавший несостоятельной концепцию саморегулирующейся экономики и выступавший за государственное регулирование экономических отношений. — *Прим. автора.*

Базовое пенсионное обеспечение в странах, использующих модель Бевериджа, было со временем дополнено страховыми системами. Размер пенсий в рамках последних зависит от индивидуального заработка застрахованного. Системы могут быть обязательными (Великобритания) или добровольными (Австралия, Новая Зеландия), носить государственный, государственно-частный¹ или частный характер (см. рис. 2).

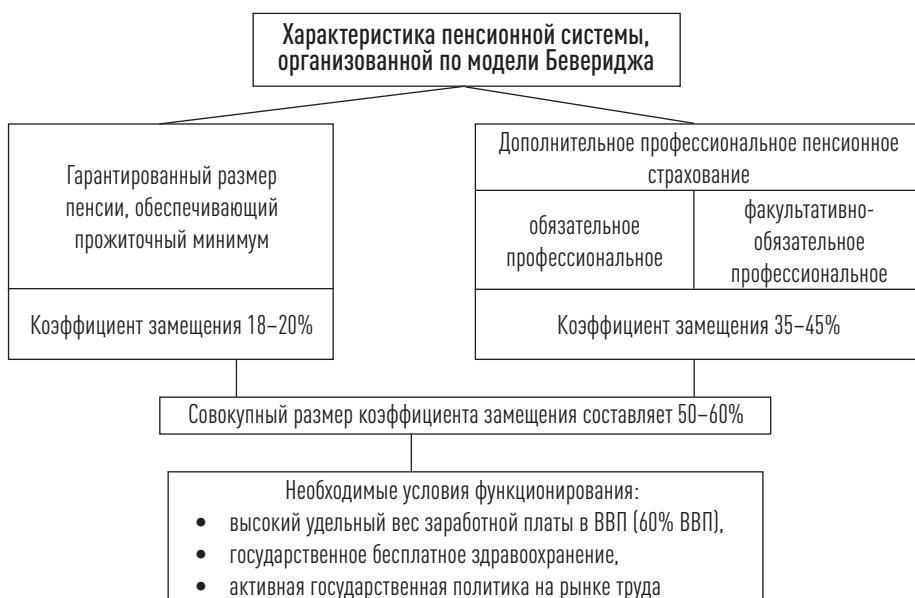


Рисунок 2

Несмотря на существенную трансформацию пенсионных моделей, основанных на идеологии Бевериджа (например, в Великобритании, Австралии, Новой Зеландии), их отличительной чертой остается значительная роль программ обеспечения минимального дохода, имеющих всеобщий характер, и нередко относительная свобода в выборе форм дополнительного пенсионного обеспечения (обязательного или добровольного).

Современные системы, возникшие на основе модели Бевериджа, базируются на двухуровневом способе организации обязательного социального обеспечения в форме базовой и профессиональной пенсий, ориентированных на прожиточный минимум (базовая пенсия) и замещение заработной платы (см. табл. 3).

¹ SERPS — страховая пенсионная система Великобритании, предусматривающая альтернативное участие в государственной программе или профессиональном либо индивидуальном пенсионном плане.

Таблица 3. Финансовая модель Бевериджа по распределению нагрузки страховых взносов по обязательному социальному пенсионному страхованию (в % от величины заработной платы наемных работников)

Вид страхования	Работодатели	Работники	Государство	Всего
Пенсионное (обязательное — базовое)	6	2	—	8
Профессиональное	5	2	Считается, что участвует путем отказа от сбора налогов	7
Медицинское	—	—	Государственное здравоохранение	
Итого	11	4		15

Следует отметить, что в процессе развития пенсионных систем происходило их взаимодополнение. Например, в Великобритании универсальные единые системы дополнялись страховыми, а страховые — программами по обеспечению минимального уровня гарантий. В результате сегодня там активно используется страхование профессиональных пенсий.

В то же время найдется немного примеров существования модели Бисмарка или Бевериджа в чистом виде. Однако их анализ может быть полезен при определении ориентиров развития и трансформации пенсионных систем (см. рис. 3).

Советская модель социального обеспечения основывалась на ленинской программе организации социалистической системы социального страхования, обсуждению которой была посвящена Шестая (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП (1912 г.). В это время в России развернулась оживленная политическая дискуссия, связанная с обсуждением и принятием думских законопроектов по социальному страхованию.

Ленин разработал альтернативную программу, исходное положение которой было сформулировано следующим образом: «Наилучшей формой страхования рабочих является государственное страхование их»¹.

Словосочетание «государственное страхование» означало качественно иной подход к формированию страховых фондов для нетрудоспособных лиц. Наиболее значимые тезисы его программы: «все расходы по страхованию должны падать на предпринимателей

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 1. — М.: Политиздат, 1970. С. 337.